



创业教育对高校学生创业意愿的影
响研究--以广西地区为例

**RESEARCH ON THE INFLUENCE OF ENTERPRE
SSEDUCATION OF ON ENTREPRENEURIAL WI
LLINGNESS OF COLLEGE STUDENTS
--TAKING GUANGXI AUTONOMOUS
REGION AS AN EXAMPIE**

肖福流

FULIU XIAO

本博士学位论文提交正大管理学院中国研究生院
属正大管理学院工商管理哲学博士学位
工商管理专业(中文体系)课程学习的一部分
二〇一八年七月



创业教育对高校学生创业意愿的影响研究 ——以广西地区为例

**RESEARCH ON THE INFLUENCE OF ENTERPRE
SSEDUCATION OF ON ENTREPRENEURIAL WI
LLINGNESS OF COLLEGE STUDENTS
--TAKING GUANGXI AUTONOMOUS
REGION AS AN EXAMPLE**

肖福流

FULIU XIAO

本博士论文提交正大管理学院中国研究生院
属正大管理学院工商管理哲学博士学位
工商管理专业(中文体系)课程学习的一部分

二〇一八年七月

版权归正大管理学院所有

摘要

论文题目： 创业教育对高校学生创业意愿的影响研究
——以广西地区为例

作者： 肖福流

导师： 包健教授

学位名称： 工商管理哲学博士学位

专业名称： 工商管理专业（中文体系）

学年： 二〇一八

创业教育是新时期高等教育的一种新理念，联合国教科文组织称其称谓为教育的“第三本护照”，将创业教育与学术教育、职业教育置于同等重要的地位。中国正在实施创新驱动战略，在创新型国家的建设中，首要的任务是培养创新创业人才，创新创业教育是培养人才的重要内容。高校是创业教育的直接主体，对大学生创业教育展开研究对推动高等教育改革和提升我国高等教育整体实力具有现实意义。

创业教育最早源于美国，之后逐步在世界范围内引起重视。中国的创新创业教育起步较晚，2002年，清华大学、中国人民大学等9所院校开启了我国的高校创业教育。近年来高校创新创业教育不断加强，特别是大众创业和万众创新创业浪潮的兴起，创新创业教育的研究成为高等教育的热点问题。本文依据管理学的计划行为理论（TBP）和做中学理论，以广西地区高校本专科学生为研究对象，从TBP模型中识别出理论学习、模拟训练、实操孵化三个影响学生创业意愿的前置因素，探讨构建创业教育“TSO”模型，提出“理论学习正向影响学生创业意愿”等七个假设。论文结合广西地区高校创业教育的实际情况，设置针对大学生的创业教育调查问卷，在广西地区的11所高校随机发放，运用SPSS统计软件，对回收的2420份有效问卷进行检验，使用相关分析、回归分析等方法对变量进行分析，证明创业教育的三个自变量均对创业意愿产生正向影响，证明了假设，证实了“TSO”模型。在此基础上得出“聚焦于创业教育中的实操孵化因素对学生创业意向的影响作用考察”等三个创新点和贡献，提出了“树立大创业观，纠正对创业教育理解的偏差与误区”等建议。

本论文包括绪论、文献综述、理论假设、研究设计与方法、实证分析、结论

与展望等六个部分。其中，绪论部分主要介绍了论文的研究背景、意义和内容等；文献综述部分主要是对国内外创业教育文献进行梳理和归纳，发现研究的空白点；理论假设部分主要是对研究的核心概念界定，厘清计划行为理论和做中学理论，提出“TSO”理论模型和假设；研究设计与方法部分介绍了研究的依据、思路，量表的编制与小样本测试，提出数据分析的方法；实证分析部分主要是介绍了样本数据的来源、数据的分析和对假设的证明；结论与展望部分主要介绍了研究的结论、创新点对创业教育的建议，指出研究的局限，提出未来展望。

关键词：创业教育 高校学生 创业意愿 影响研究

ABSTRACT

Title: Research on the influence of enterpresseducation of on
Entrepreneurial willingness of college students--taking
Guangxi autonomous region as exampie

Author: Fulu Xiao

Advisor: Mr.Jian Bao

Degree Doctor of Philosophy (Trade Administration)

Major: Business Administration (Chinese Program)

Academic Year: 2018

Entrepreneurship education is a new concept of higher education in the new era. UNESCO regards it as the “third passport” of education, which places entrepreneurship education on the same level as academic education and vocational education. China is implementing an innovation-driven strategy. In the construction of an innovative country, the primary task is to cultivate innovative and entrepreneurial talents. Innovation and entrepreneurship education is an important part of cultivating talents. Colleges and universities are the direct subjects of entrepreneurship education. It is of practical significance to carry out research on college entrepreneurial education to promote the reform of higher education and enhance the overall strength of China's higher education.

Entrepreneurship education originated in the United States and gradually gained attention in the world. China's innovation and entrepreneurship education started late. In 2002, 9 colleges and universities including Tsinghua University and Renmin University of China started college entrepreneurship education in China. In recent years, innovation and entrepreneurship education in colleges and universities has been continuously strengthened, especially the rise of mass entrepreneurship and the wave of innovation. The research on innovation and entrepreneurship education has become a hot issue in higher education. Based on the Theory of Planned Behavior and the Theory of Learning in Doing, this paper takes the college students in Guangxi as the research object, and identifies three antecedent factors (Theory Study, Simulation, Operation) that influence students' entrepreneurial intention from the TBP model. The

"TSO" model of entrepreneurial education was established and seven hypotheses such as "Theory study positively affects students' entrepreneurial intention" were put forward. Combining with the actual situation of entrepreneurship education in colleges and universities in Guangxi, this paper designed a questionnaire for entrepreneurship education for college students. It is randomly distributed in 11 universities in Guangxi, with SPSS to test 2,420 the collected valid questionnaires. Relevant analysis and regression analysis and other methods were adopted to analyze the variables. It is proved that the three independent variables of entrepreneurship education have positive effect on the entrepreneurial intention, which verifies the hypotheses and confirms the validity of the "TSO" model. On this basis, this thesis puts forwards three innovations and contributions including "focusing on the impact of practical incubation on entrepreneurial intention in entrepreneurship education" and suggestions including "establishing the concept of entrepreneurship and correcting the misunderstanding of entrepreneurship education" .

This thesis includes six parts: introduction, literature review, theoretical hypothesis, research design and method, empirical analysis, conclusion and outlook. Among them, part I mainly introduces the research background, significance and the content of the thesis. Literature review mainly summarizes domestic and international literature on entrepreneurial education, and finds the blank points of the research. The part of theoretical hypothesis mainly defines the core concept of the research, clarifies the Theory of Planned Behavior and the Theory of Learning in Ding, puts forward the "TSO" model and hypotheses. The part of research design and method introduces the foundation and ideas of the research, the preparation of the scales and small sample test, and the method of data analysis. The part of empirical analysis introduces the source of sample data, the analysis of data and verification of hypotheses. The conclusion and prospects mainly introduce the conclusions, innovations and suggestions for entrepreneurship education, point out the limitations of the research, and propose future prospects.

Keywords: Entrepreneurship Education University Students Entrepreneurial Intention Influence Study

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
目 录.....	V
表格目录.....	X
图片目录.....	XIII
第一章 绪 论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 国际教育发展的趋势.....	2
1.1.2 建设创新型国家需求.....	5
1.1.3 大学生就业和全面发展需要.....	6
1.2 研究问题.....	7
1.3 研究意义.....	8
1.3.1 分析解决现阶段中国创业教育存在的问题.....	9
1.3.2 突破广西地区高校就业现实困难.....	9
1.3.3 促进广西地区大学生全面发展.....	12
1.3.4 丰富了创业教育理论的具体实践.....	12
1.4 研究思路与路径.....	12
1.5 研究范围的界定.....	14
1.6 本章小结.....	15
第二章 文献综述.....	16
2.1 中国研究现状.....	16
2.1.1 国内外创业教育的比较研究.....	17
2.1.2 创业教育现状与体系研究.....	19

目 录 (续)

2.1.3 创业教育实践与模式研究.....	21
2.1.4 创业意愿及创业教育关系研究.....	23
2.2 国外研究现状.....	25
2.2.1 创业教育基本概念探讨.....	25
2.2.2 创业教育可行性与教法研究.....	26
2.2.3 创业教育评价与创业意愿研究.....	27
2.2.4 创业教育与创业意愿关系的研究.....	29
2.3 研究评述.....	30
2.4 本章小结.....	31
第三章 模型构建与理论假设.....	32
3.1 核心概念.....	32
3.1.1 创业.....	32
3.1.2 创业教育.....	33
3.1.3 创业意愿.....	35
3.2 理论基础.....	36
3.2.1 计划行为理论.....	37
3.2.2 做中学理论.....	42
3.3 理论对本研究启示.....	43
3.3.1 计划行为理论对研究启示.....	43
3.3.2 做中学理论对研究启示.....	43
3.4 假设与模型构建.....	44
3.4.1 变量与模型.....	44
3.4.2 研究假设的提出.....	47

目 录 (续)

第四章 研究设计与方法.....	51
4.1 研究的设计.....	51
4.1.1 研究的依据.....	51
4.1.2 研究的思路.....	52
4.2 量表的编制.....	53
4.2.1 量表的组编.....	53
4.2.2 量表的小样本试测.....	54
4.2.3 量表的信度分析.....	54
4.2.4 量表的效度分析.....	56
4.2.5 量表的结论.....	60
4.3 数据分析的方法.....	62
4.4 本章小结.....	64
第五章 实证分析.....	65
5.1 样本与数据.....	65
5.1.1 有效样本选取.....	65
5.1.2 描述性统计分析.....	66
5.1.3 样本的特征描述.....	67
5.2 样本数据分析.....	69
5.2.1 信度分析.....	69
5.2.2 效度分析.....	69
5.3 描述分析.....	72
5.4 方差分析.....	75
5.4.1 性别的方差分析.....	75

目 录 (续)

5.4.2 就读年级的方差分析.....	78
5.4.3 是否学生干部的方差分析.....	81
5.4.4 接受创业教育培训的方差分析.....	83
5.4.5 年级学分排名的方差分析.....	84
5.4.6 家乡地域的方差分析.....	88
5.4.7 本节小结.....	92
5.5 相关分析.....	93
5.5.1 创业意愿的相关分析.....	93
5.5.2 理论学习相关分析.....	94
5.5.3 模拟训练相关分析.....	94
5.5.4 实操孵化相关分析.....	95
5.5.5 创业环境相关分析.....	96
5.5.6 本节小节.....	97
5.6 回归分析.....	97
5.6.1 H1~H3 假设的证明.....	98
5.6.2 本节小结.....	106
5.7 调节作用分析.....	106
5.7.1 创业意愿与创业环境的回归分析.....	106
5.7.2 理论学习与创业意愿关系时,创业环境调节作用分析.....	110
5.7.3 模拟训练与创业意愿关系时,创业环境调节作用分析.....	111
5.7.4 实操孵化与创业意愿关系时,创业环境调节作用分析.....	112
5.7.5 本节小结.....	113
5.8 本章小结.....	114

目 录 (续)

第六章 研究结论与展望.....	115
6.1 研究的结论.....	115
6.2 研究的创新点.....	118
6.3 创业教育的建议.....	120
6.4 本研究的局限与展望.....	124
6.4.1 本研究的局限.....	124
6.4.2 未来展望.....	125
6.5 本章小结.....	126
参考文献.....	127
附 录.....	139
致 谢.....	142
声 明.....	143
个人简历.....	144

表格目录

表 1.1	2010-2018 年全国高校毕业生人数情况	6
表 1.2	广西 2016 届高校毕业生就业情况一览表.....	10
表 1.3	广西 2017 届高校毕业生就业情况一览表	11
表 2.1	1990-2018 年 5 月核心期刊发表的“创业教育”论文数量.....	17
表 3.1	理性行为理论四个主要构念.....	38
表 3.2	计划行为理论主要变量阐述.....	40
表 3.3	理论假设.....	49
表 4.1	量表信度分析汇总表.....	54
表 4.2	KMO 和 Bartlett 球形检验.....	56
表 4.3	解释的总方差.....	57
表 4.4	大学生创业教育问卷载荷因子.....	59
表 4.5	理论学习的指标设计.....	61
表 4.6	实践训练的指标设计.....	61
表 4.7	实操孵化的指标设计.....	61
表 4.8	创业环境的指标设计.....	62
表 4.9	创业意愿的指标设计.....	62
表 4.10	数据分析方法.....	63
表 5.1	调查问卷发放数量与回收情况.....	66
表 5.2	样本学校分布情况.....	66
表 5.3	样本构成成分分析.....	68
表 5.4	样本数据信度分析情况	69
表 5.5	样本数据的效度分析	70
表 5.6	提取出部分研究题项概念信息量.....	71

表格目录 (续)

表 5.7	理论学习维度描述性分析	72
表 5.8	模拟训练维度描述性分析	73
表 5.9	实操孵化维度描述性分析	73
表 5.10	创业环境维度描述性分析	74
表 5.11	创业意愿维度描述性分析	74
表 5.12	样本性别的方差分析	75
表 5.13	就读年级与研究变量方差分析	78
表 5.14	是否学生干部与研究变量方差分析	81
表 5.15	接受创业教育培训与研究变量方差分析	83
表 5.16	年级学分排名与研究变量方差分析	85
表 5.17	家乡地域与研究变量方差分析	89
表 5.18	创业意愿与研究变量相关性	93
表 5.19	创业意愿与理论学习变量相关性	94
表 5.20	创业意愿与模拟训练变量相关性	95
表 5.21	创业意愿与实操孵化变量相关性	95
表 5.22	创业意愿与创业环境变量相关性	96
表 5.23	创业意愿与研究变量回归分析	98
表 5.24	创业意愿与理论学习回归分析	100
表 5.25	创业意愿与模拟训练回归分析	102
表 5.26	创业意愿与实操孵化回归分析	104
表 5.27	创业意愿与创业环境的回归分析	107
表 5.28	创业意愿与创业环境具体题项的回归分析	108
表 5.29	理论学习与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析	110

表格目录（续）

表 5.30	模拟训练与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析.....	111
表 5.31	实操孵化与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析.....	112

图片目录

图 1.1	研究的路径	13
图 3.1	理性行为理论	37
图 3.2	理性行为理论拓展研究的概念图	39
图 3.3	计划行为理论框架	40
图 3.4	创业教育理论模型	46
图 6.1	根据假设结果修正后的创业教育模型	119

第一章 绪 论

创业教育是新时期高等教育的一种新理念，联合国教科文组织称其称谓为教育的“第三本护照”，通过创业教育提升其创业意识、创业素质和创业技能，创业意识、创业素质和创业技能被认为是在未来社会的通行证，将创业教育与学术教育、职业教育置于同等重要的地位。在知识经济型社会浪潮席卷全球背景下，增强国民经济、提升综合国力、培养创新型人才、缓解就业压力等热点话题，掀起了国内外各学界提倡创业的热潮。我国秉着“国家大计，教育为本”创新教育理念，颁布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》《国务院办公厅关于发展众创空间推进大众创新创业的指导意见》《国务院关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见》“大众创业、万众创新”等系列文件或报告，明确提出深化高等学校创新创业教育改革，是国家实施创新驱动发展战略、促进经济提质增效升级的迫切需要，是推进高等教育综合改革、促进高校毕业生更高质量创业就业的重要举措。教育部出台《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》指出：“创新创业教育是适应经济社会和国家发展战略需要而产生的一种教学理念与模式。创新创业教育，主要根据人才培养方案对学生开展专业教育的同时开展创新创业理论、模拟训练与实操孵化等课程教学而使之获得创新创业精神、创新创业意识、素质和技能的教育。

至此，创业教育引起各高校受到前所未有的关注和重视。如何开展创业教育以及怎么培养创业型人才成为政府以及社会各界共同关注的热点问题。作为论文的开篇部分，本章介绍了论文的研究背景、研究意义、研究内容以及研究思路等问题。

1.1 研究背景

创新和创业是 21 世纪的时代命题，是新时期一种新的高等教育理念。从 20 世纪末开始，全球都被卷入了一场“创新创业热潮”当中。中国要实现从人口大国向人力资源大国的转变，从获取人口“红利”大国向全社会高质量发展大国的转变，到 2020 年进入创新型高质量发展国家行列，最重要的就是培养年轻一代大学生的创业精神、创新意识和创新创业素质，提升大学生的创业技能。大学生的创新创业能力是一个国家的经济持续发展、高质量发展和竞争力持续增强的重要维系之一。高校不再仅是产生理论家、思想家、学术家、理论强能力弱的纯知识分子的摇篮，更是要培养出具有现代经营理念、理论实践高度统一、创新思维，

创业素质和创业技能十分突出的优秀人才。随着“创新创造”型经济的发展和全世界经济发展存在诸多不稳定因素的情况下，有力推进和大力发展高校创业教育逐渐成为全球各国的共识。

在中国，当前大学生自主创新创业已成为解决日益严峻的大学毕业生就业压力重要途径之一；高校的创业教育，成为国家转型发展，进入创新国家的有效途径，成为有力支撑实现“中国制造 2025”的重要手段之一。在国内，进入 21 世纪，各高校经过大规模扩招，学校规模发生了巨大的变化，为适应社会发展对人才的需要，急需提高办学质量，特别是普通本科院校急需摆脱原有发展模式，实现换轨转型，促进学校跨越式发展。与此同时，中国颁布了《国家中长期教育改革和发展纲要（2010—2020 年）》《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》等文件均明确要求各高校要围绕创新创业教育在各个方面全面改革发展，明确提出深入推进高等学校创新创业教育改革，促进高校转型发展，引导一批有条件的高校向创新应用型转型发展，是国家实施创新驱动发展战略，是促进经济提质增效升级高质量发展的迫切需要，是推进高等教育综合改革，是创世界一流高校一流学科促进高校毕业生更高质量创新创业就业的重要举措之一。

1.1.1 国际教育发展的趋势

20 世纪 70 年代末，美国教授 David Birch 出版具时代代表意义的研究成果《工作产生过程》（The Job Generation Process）一书，其观点鲜明的揭示了创新创业对培养和发现人才、创造工作机会和就业岗位，推动全社会经济高质量发展的重要作用，推翻了只有大型企业、大型经济体才是经济支柱、经济发展、社会进步和新就业机会、岗位的主要创造者和主要提供者的传统论断，20 世纪的最后三四十年和 21 世纪以来，教授 David Birch 的观点不断被得到证实。自上世纪 80 年代以来，世界财富 500 强企业已经明显减少了近 700 万个就业机会或工作岗位，且不断的呈现出继续减少就业岗位的下滑趋势，而中小企业、个体创新创业者却贡献了近 5400 万个新的工作岗位或就业机会；进入 21 实际，经济全球一体化的大势下，这些中小企业、个体创新创业者更是经济发展中最具活力和创造力的源泉。20 世纪的很多重大发明、发现，如空调、飞机、人工合成胰岛素、心脏起搏器、个人计算器、光学扫描仪等等都是由中小企业或者个体创业者发明、发现的。

为了挖掘经济发展的有效路径，国际经济合作与发展组织（OECD）于 1999 年开始进行了一项历时两年的课题研究，2001 年发布最终研究报告《真正的新经济》（The New Economy: Beyond the Hype）。该研究报告通过对 OECD 成员国

的经济政策、经济运行、经济模式、经济质量等文件进行分析后，提出了未来社会竞争力、财富创造非常重要的增长驱动力，即创新创业意识、创新创业能力、人力资本和信息技术（ICT）。创新创业必将成为 21 世纪全球经济发展和经济高质量发展的重要特征载入历史。在此背景下，深入推进高校创新创业教育和鼓励大学生创新创业以成为世界各国政府、高校和社会的共识，成为世界上各高校着力研究并做好的重要工作之一。因此，高校如何开展创业教育培养大学生的创新创业精神、创新创业意识、创新能力和技能，提高大学生的实践能力是 21 世纪创业型经济发展的必然要求。

联合国教科文组织（UNESCO）作为高等教育发展的重要引导者和推动者，近年来高度重视创业精神、创新意识、创新能力、素质和提高大学生的实践能力的培养。上世纪 90 年代末，在法国巴黎召开首届世界高等教育大会，通过了《21 世纪高等教育宣言：展望与行动》、《高等教育改革与发展的优先行动框架》两份重要报告。这两份报告特别指出：“高等教育应主要关注培养学生创新精神和创业技能，大学毕业生将越来越不再仅仅是求职者，而更将成为工作岗位就业机会的创造者”（《宣言》第七条 d 款）；“必须以适当的形式参照信用贷款制度，从国家层面出台政策性措施和其他奖励办法的经验，支持大学毕业生自主创办中小微型企业或组建创新创业组织团队。必须将培养学生创新创业意识、创新创业精神、创新创业素质、创业技能作为高等教育培养的主要问题，使毕业生不仅成为求职者，更重要的是逐渐成为工作岗位就业机会的创造者”（《行动框架》第 7 条）。2005 年 6 月国际经济合作与发展组织（OECD）在意大利召开了“培育创新创业精神：高等教育的作用”（Fostering Entrepreneurship: The Role of Higher Education）的国际会议，探讨各国高校如何更好地提供创业教育，如何为大学生营造良好的创业文化和创业氛围，如何更好地智力支持中小企业创新发展。这两次重要国际会议的召开不仅是总结了过去各国高校在创业教育的优点与不足，更为重要的是为今后世界各国的创业教育提供相关理念指导以及经验。

进入 21 世纪以来，欧盟将创新创业和创业教育作为有效解决欧盟内部高失业率和低迷的经济发展持续无法改变的状况重要方式之一，前后出台了一系列的政策，支持并鼓励创业教育和创业活动的开展。21 世纪初，欧盟 15 国领导人通过“里斯本战略”，将创新创业定义为“一项需要通过持久学习获得的新的基本技能”，特别强调大学在培育青少年创新创业意识、创新创业精神和创新创业技能过程中具有重要的作用；指出创新创业教育通过培养学生创新意识、创业精神、创新素质和能力，提升青少年个人的积极性、主动性、责任心、创造性等优良品质，将对青少年的一生产生深远的影响。2003 年欧洲出台《欧洲创业绿皮书》，

2004 年通过《行动计划：欧洲创业议程》等重要文件或政策，提出了五个关键政策领域：一是点燃青少年创新创业意识和创新创业精神；二是鼓励更多的青少年成为创新创业者和就业岗位就业机会的创造者；三是提升创业者个人素质，促进其的竞争实力；四是加大创新创业资金的投入，促使创业资金快速、有序和合理流动；五是营造全欧洲创新创业环境，更加适合中小企业成长氛围和出台适合中小企业成长的制度或文件。2005 年 2 月，欧盟提出在原来五个关键政策领域的基础上增加“增长与就业伙伴计划”，对“里斯本战略”的目标进行调整，将经济发展和创业就业作为实现里斯本战略的重中之重。2009 年，欧盟召开“欧洲创业教育：通过教育培训培育创业思维”国际研讨会，明确指出“欧洲创业教育的奥斯陆议程”，是欧盟各国开展创业教育的指导性框架。

与此同时，世界各国政府也将创业教育作为国家战略，积极深入推进不同教育阶段创业教育。如：英国政府鼓励青年大学生认真考虑将“创新创业作为人生的一种职业”，支持并鼓励高校和其他社会教育机构将创新创业技能培养融入课程计划和纳入人才培养方案；芬兰教育部提出“创新创业先锋计划”（Entrepreneurship Spearhead Project），力图通过创业教育培训为青少年提供不同于传统创业就业的途径；丹麦教育部推出“提升学校创业教育行动计划”（Action plan to promote entrepreneurship in the schools），投入 4000 万丹麦克朗用于建立创新创业学院（Entrepreneurship Academy）；挪威贸易与工业部、教育和研究部共同提出“创业教育战略计划”（Strategy Plan for Entrepreneurship in Education），将创新创业意识与创新创业精神培养作为各阶段教育的总体目标和策略，并营造鼓励创新创业精神的社会文化氛围；日本从上世纪 90 年代开始大力推行具有“管产学研”鲜明特色合作特点的大学创业教育，实施“创新创业教育激励计划”（Entrepreneurial Stimulation Project, ESP），该计划主要包含各阶段学生创业教育、提供网络、社会力量支持、校园互动空间以及数据库资源和信息网络五大模块，通过该计划的实施有效促进了大学创业教育的发展；加拿大政府统计局最新数据显示，2016 年 7 月失业率从 6 月的 6.8% 上升至 6.9%，这是自 2011 年 10 月以来失业率最大的单月跌幅。而加拿大年轻人就业更难，2012 年以来职业学校和大学毕业生中的工作职位减少了至少 28000 个。于是，2017 年加拿大政府提出了依托滑铁卢大学的“合作导向”模式，麦克马斯特大学的“问题导向”模式，瑞尔森大学的“实践导向”模式等三种模式在全国高校全面推进创业教育，以此促进全国的就业创业。

美国高校的创业教育脱胎于市场力量的驱动和高校改革的需要。哈佛大学商学院于 1947 年率先提供创业教育课程，但是由于当时世界或者说美国大的企业

处于主导地位，时代主流，创业教育仅仅作为商学院的一门边缘课程缓慢的困难的发展。到了 20 世纪 90 年代以后，“创业型经济”依托创新和高科技创业成为推动经济发展的新引擎开始了技术创新与高校学生的创业活动相互促进的局面，一方面，技术创新为高科技创业提供了技术支撑和准备；另一方面，高科技创业为技术创新转化为大量资本。美国的年轻人也因此走上了从“X 代”向“创业代”转变。不管是东海岸的波士顿 128 号公路，还是西海岸的硅谷，从此，美国高校学生从一份份精密的创业计划开始，在风险资本的协助下，实现自己的创业梦想，把自己的创新变成现实。截止 2017 年底，美国高校创业教育已经形成了其独具特色的规模：1600 所高校开设 2200 多门创新创业课程，创业教育在全世界起着领跑作用。

因此，高校的创业教育是 21 世纪国际教育发展的趋势。

1.1.2 建设创新型国家需求

中国政府非常重视创新创业活动，已经把创新和创业活动提高到国家战略高度，2006 年出台的《国家中长期科学和技术发展规划纲要（年）》中明确提出，中国要在 2020 年建设成为创新型国家。2006 年颁布的《关于实施科技规划纲要增强自主创新能力的决定》中指出：“建设创新国家，其核心就是把增强自主创新创造能力作为发展科学技术的战略基点，走出具有中国特色自主创新创造道路，推动科学技术领域和关键领域的跨越式发展，把增强自主创新创造能力作为国家战略，贯穿到现代化建设的方方面面，激发激励全社会的创新创造精神，培育高水平创新人才。”党的十九大报告提出“加快建设创新型国家”，明确“创新是引领发展的第一动力，是建设现代化经济体系的战略支撑”。习近平进而指出“创新创业是推动经济社会发展、改善民生的重要途径”，“全社会都要高度重视和大力支持青年及大学生开展创新创业”。2015 年全国两会，李克强总理在政府工作报告中提出“大众创业、万众创新”的“双创”战略。因此，建设创新型国家是我国 21 世纪的重大战略部署。

国内外大量的研究与实践表明，高校的创业教育有利于提升学生的创新创业精神、创新创业意识、创业素质、创业意愿和创业能力，在实施创新创业行为中能与更多企业特别是高科技企业沟通、交流和融合发展，加快新知识创新知识的转化，有利于推进创新型经济的更快更好的发展，是建设创新型国家主要源动力。创业是创新具体实践的体现，大学生是建设创新国家的生力军主力军，肩负着建设社会主义现代化强国、全面建设小康社会、实现“两个”一百年奋斗目标，实现中华民族伟大复兴中国梦的历史使命。国内专家研究表明，中国大学生毕业生

中近期如果有 10% 的学生选择自主创业就业，就将极大地缓解当前大学生就业压力居高不下的现状，极大的缓解大学生就业给社会带来的压力。远期如有 30% 的学生选择自主创业，不仅能实现创业带动就业，提供千千万万个就业岗位和就业机会，而且整个社会还会因为创业者知识水平的提高普遍呈现出鲜活活力。同时使机会型创新创业的比例超过生存型创业就业，这无疑将为建设创新型国家的宏伟目标打下了坚实的基础，其重大意义难以估量。2018 年的中美“贸易战”、美国对中国中兴通讯公司的制裁等暴露出中国在很多关键领域、核心技术方面被别人“卡脖子”，存在很多的欠缺，急需通过创新创造自主解决。

因此，开展大学生创业教育是建设创新国家的本质要求。

1.1.3 大学生就业和全面发展需要

中国目前正处在大学毕业生就业形势十分严峻的关键时期。1998 年开始实施的高校扩招政策，2003 年各类高等教育在校生总规模达到 1900 多万人，高等教育毛入学率达到 17%，开始步入国际公认的高等教育大众化阶段（高等教育毛入学率为 15%-50%）。截止 2017 年底，全国各类高等教育在学总规模达到 2500 万人，高等教育毛入学率达到 40.0%，高等教育规模已跃居世界第一。

表 1.1 2010-2018 年全国高校毕业生人数情况

		单位：万人							
年度	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
人数	631	660	680	699	727	749	765	795	820

资料来源：作者整理

从表 1.1 可以知道中国高校的毕业生已从 2010 年 631 万人增长到 2018 年的 820 万人，全国高校毕业生进入了“高原地带”，全国政协委员、北京航空航天大学教授傅惠民指出：“近几年来，我国大学生就业形势严峻，短期内难以缓解。”毕业生就业难问题是高等教育遭受多方责难的重要原因之一。但是，每年大学的毕业生是客观存在于社会之中的，大学即使不扩招，这些人也要面临就业问题。现阶段的中国高等教育正在从过去“精英化”“过独木桥式选拔”的大学教育向“大众化”“普及化”的大学教育过渡，随着就业形势的不断变化，就业压力的不断增大，大学生需要改变传统就业观念，从“分蛋糕”向“做蛋糕”的创造者转变。但从中国每年的公务员招考报考、事业编制单位的招考报考等客观现状可

可以看出：中国大学生创新创业意识、创业精神相当薄弱。借助“大学生创业调查及创业指数研究报告”，通过对来自北京大学、中国人民大学、复旦大学、中山大学、华东理工大学、武汉大学等 6 所全国重点大学的 1274 名在校大学生（包括本科生、研究生、MBA 等）调查，得出大学生的创业热情指标为 61.2 分，自主创业准备分值仅为 48.2 分。从大学生选择自主创业这个维度看，据统计，2016 年，中国 765 万大学毕业生直接自主创业者仅占全部毕业生的 0.26%。而美国的大学生创业的比例约占毕业生人数的 20%~30%，创业型就业成为美国大学生就业的重要组成部分。

高等教育已由精英教育向大众化教育发展，中国大学生就业难成为当前较为突出的问题。（陈春琳等，2011）引导大学生选择走自主创业就业之路，对他们实施创业教育，无疑是当前缓解就业压力的有效途径之一。广西地区本科院校，几乎都处在边境地区、经济欠发达地区和后发展地区，教育理念落后，师资力量薄弱，学生基础较差，如何在全国就业形势紧张的大环境下做好学生的就业工作，显得更难了。因此，高校开展创业教育从根本上对应了我国当代社会发展的现状与要求，要把创新创业意识和能力作为对每一个即将进入就业市场的毕业生的必备素质要求加以重点培养。如何通过创业教育转变大学生就业观念，积极把握和善于扑捉到中国经济向高质量发展和向创新型社会转变过程中的自主创业机会，缓解大学生就业难问题，充分实现大学生自我创造的价值，是创业教育研究的重大价值和实践意义之一。

抓好大学生创新创业教育，促进学生自主创业就业无疑将是解决广西地区普通本科院校学生就业的重要途径和社会发展的必然趋势。

1.2 研究问题

创新创业教育对中国高校的人才培养和高等教育发展有着重大的意义，有利于解决中国高等教育由精英化向大众化发展后，面临的就业难问题，有利于建设创新国家的问题，实现“中国制造 2025”，特别有利于解决广西地区普通本科院校毕业生就业质量不高、就业困难等问题，促进广西地区普通本专科院校学生自主创业，促进广西地区高校发展，提升广西地区高校教育教学质量。

然而，很多高校特别广西地区高校对创新创业教育认识不够，理解不深，把握不准，根据现有的研究和笔者的调查显示，广西地区的高校对创业教育的模式不很清晰、学生参与度不高，参与意愿低、积极性不够，教师指导不到位、管理者积极性低、培养目标不清晰、重理论轻实践、理论与实践脱钩等问题十分突出，

这就使得部分高校的创业教育，仅停留在创业教育理论课程的学习或者是组织学生开展一些比赛项目、参加国家及省(市)的一些比赛项目等粗放式的创业教育，更有人认为创业教育就是对精英学生的教育，主要目的是培养学生拿出项目，进行孵化，成功入住科技园，今后做老板、成为企业家的商业教育或创业培训理念等错误的认识。因此，一直没有找到很好的创业教育模式。

在“985”、“211”“双一流”高校和发达地区高校对创业教育作用认识虽已获得共识，有很多的专家学者对创业教育进行研究，但其样本选取都是来自“985”、“211”“双一流”高校和经济发达地区的高校，提出了如“理论+案例”、“仿真+平台”、“指导+实践”、“专业+创业”等创业教育模式，但很少有专家开展创业教育是否对大学生创业意愿的影响研究，更没有开展像广西地区这样的集“老、少、边、山、穷、库”于一体的贫困地区高校创业教育的研究。

本文基于计划行为理论和“做”中学理论的视角，以广西地区的高校为研究对象，根据抽样原理，选取广西地区 11 所高校的 2500 本专科学生为样本，通过问卷调查，获取数据，结合广西地区高校的实际情况，从计划行为理论模型识别出的广西高校创业教育的三个维度：理论学习、模拟训练、实操孵化，测量创业教育对广西地区大学生创业意愿的影响，以创业环境为调节变量，测试创业教育的三个自变量在对创业意愿起作用时其对学生创业意愿的影响，以学生性别、就读年级、是否是学生干部、接受过创业教育与否、年级学分排名、家乡地域等为控制变量，具体来说，主要研究以下三个问题：（1）符合广西地区高校创业教育基本模式是什么？具体而言，基于大学创业教育教学视角和广西地区高校的实际情况，探析创业教育的三个维度：理论学习、模拟训练、实操孵化对创业意愿的前置影响作用；（2）对于广西地区大学生而言，创业教育是否能显著提升其个体创业意愿？（3）创业环境对学生的实际创业意愿是否其调节作用？并为学校、政府决策提供相关政策建议。

1.3 研究意义

21 世纪是“创新创业时代”，世界各国之间的竞争主要聚焦在“创新与创造”“关键技术领域”层面，创业活动是创新知识创新技术最终转化为现实生产力的“桥梁”。当前，中国正处在经济高质量发展阶段和现代化建设的重要战略机遇期，深入推进改革开放、实现“两个一百年”奋斗目标和全面建成小康社会需要大批的创新型人才，高校作为一个人才培养、科学研究、社会服务、文化传承等具有高度责任的社会组织，必须随着社会的进步、时代的要求而不断变化。

广西地区高校主动顺应时代发展需要，积极开展大学生创业教育研究，构建科学合理的创业教育模式，培养出大批具有创新创业精神、创新创业意识和创业素质、能力的大学生，对提升广西地区大学生就业质量，促进广西地区大学生全面发展具有及其重要的意义。

1.3.1 分析解决现阶段中国创业教育存在的问题

中国的现阶段创业教育主要存在：一是教育模式落后。最先进的创新创业教育模式是以美国为代表的“创新创业理论学习+创新创业投资基金孵化”模式，即大学与创新创业投资基金合作，不仅有创新创业理论教育，还有创新创业投资基金植入，使学生获得创新创业模拟与创新创业实操训练的模式。而当前我国创新创业教育还处于初级发展阶段的基本特征，就在于创新创业教育还极少有创新创业投资基金的植入。严格地说，没有创新创业投资基金植入的创新创业教育不是真正的创新创业教育；二是理论与实际脱钩。目前创新创业教育的形式主要是：由招生就业部门或教务处开设大学生创业教育课程，如公共必修课《创业基础》，SYB、SIYB、KAB 等创业模块课程；组织参加全国大学生创新创业训练计划项目、“挑战杯”大学生创业大赛、“互联网+”等大学生创业竞赛的模拟练习；为大学生提供创新创业孵化基地等。基本没有真实形态的创新创业实操孵化，因此创新创业教育理论教学与实际脱节；三是学生缺乏积极性，由于以上目前创新创业教育的形式基本处于理论教学或模拟教学阶段的纸上谈兵，没有创新创业企业的实操，导致学生因为不能亲身体验和感受真实创新创业企业运营的喜怒哀乐，从而容易出现学习中创新创业激情、积极性减退的情况。以及还出现了“创业教育培养目标定位不准，培养思路不清晰”“创业教育师资队伍匮乏，专家团队无法组建”“创业教育组织机构不健全，管理权责没有理清”“创业教育学科体系不完善，课程设置不够合理”“创业教育融资比较困难，缺乏资金支持”等诸多问题。

本研究对于解决中国创业教育出现的三大问题和其他问题具有积极的意义。

1.3.2 突破广西地区高校就业现实困难

高等教育大众化为高校提出就业的难题，单纯靠过去所运用的就业指导方式是不能解决的，特别是搞造假的方式或追求数据上的就业这样的方式只会使该问题雪上加霜。这就需要高校反思传统教育的模式中存在的种种问题，进行相应的各项改革。

对广西地区高校来说，创业教育是一种较为新型的教育理念和教育模式，是

当前培养适应中国经济高质量发展所需人才的一种创新教育方式，高校将专业教育与创业教育的融合推进，培养学生的创新创业意识与技能，有助于引导学生自主创新创业，主动发现创新创业就业的窗口点，寻找创新创业就业机会和创业就业道路。广西地区高校 2015 年毕业生 17.0638 万人，2016 年毕业生 17.8384 万人，2017 年毕业生 20.269 万人，解决高校毕业生就业，压力巨大。从表 1.2 广西 2016 高校毕业生就业情况一览表和表 1.3 广西 2017 届高校毕业生就业情况一览表可以看到，2016 年毕业生中有 1167 人自主创业，2017 年毕业生中有 1172 人自主创业，分别占当年就业人数的 0.73%、0.65%，大学生创新创业不仅能解决自己的就业问题，而且还可以带动没有创新创业能力的学生找到创业就业岗位，为社会提供更多创业就业岗位，突破和缓解广西地区毕业生就业困难的社会压力。

表 1.2 广西 2016 届高校毕业生就业情况一览表^①

就业去向类型	综合		本科		专科	
	就业人数	分项比率 (%)	就业人数	分项比率 (%)	就业人数	分项比率 (%)
小计	178384	100	72104	100	98783	100
党政机关	4459	2.50	1811	2.51	2279	2.31
科研设计单位	265	0.15	119	0.17	56	0.06
高等学校(含民办)	1251	0.70	292	0.40	56	0.06
中等初等教育单位	8983	5.04	4457	6.18	4046	4.10
医疗卫生单位	11372	6.38	4694	6.51	5328	5.39
非公教学单位	1963	0.95	461	0.64	1219	1.23
其他事业单位	6351	3.56	3637	5.04	2331	2.36
金融单位	2423	1.36	1573	2.18	590	0.60
国有企业	13849	7.76	5357	7.43	7588	7.68
三资企业	4262	2.39	1778	2.47	2258	2.29
私营企业	105922	59.38	40389	56.01	63631	64.41
自主创业	1167	0.65	549	0.76	589	0.60
其他	3188	1.79	1788	2.48	1197	1.21

资料来源：广西教育厅网 <http://www.gxedu.gov.cn>.

^①以上数据统计时间均截止当年的 7 月 31 日；分析比率=各类层次的就业去向类项人数/各类层次就业总人数*100%。

表 1.3 广西 2017 届高校毕业生就业情况一览表^①

就业去向 类型	综合		研究生		本科		专科	
	就业 人数	分项比 率 (%)	就业 人数	分项比 率 (%)	就业 人数	分项比 率 (%)	就业 人数	分项比 率 (%)
小计	200269	100	7814	100	80446	100	112009	100
党政机关	4339	2.17	334	4.27	2015	2.50	1990	1.78
科研设计 单位	346	0.17	143	1.83	159	0.20	44	0.04
高等学校 (含民办)	1368	0.68	997	12.76	285	0.35	86	0.08
中等、初等 教育单位	9403	4.70	498	6.37	5347	6.65	3558	3.18
医疗卫生 单位	12884	6.43	1349	17.26	5580	6.94	5955	5.32
非公教学 单位	2781	1.39	35	0.45	641	0.80	2105	1.88
其他事业 单位	5902	2.95	428	5.48	3429	4.26	2045	1.83
金融单位	2258	1.13	203	2.60	1517	1.89	538	0.48
国有企业	15917	7.95	944	12.08	6127	7.62	8846	7.90
三资企业	3792	1.89	236	3.02	1647	2.05	1909	1.70
私营企业	121281	60.56	1983	25.38	45872	57.02	73426	65.55
就业率总 计								90.1%
部队	487	0.24	18	0.23	170	0.21	299	0.27
升学	13747	6.86	351	4.49	4632	5.76	8764	7.82
出国	1411	0.70	68	0.87	876	1.09	467	0.42
自主 创业	1172	0.59	40	0.51	691	0.86	441	0.39
其他	3181	1.59	187	2.39	1458	1.81	1536	1.37
就业人数 与自主创 业人数的 比率								0.65%

资料来源：广西教育厅网站 <http://www.gxedu.gov.cn>

^①以上数据统计时间均截止当年的 7 月 31 日；分析比率=各类层次的就业去向类项人数/各类层次就业总人数*100%。

1.3.3 促进广西地区大学生全面发展

大学生全面发展的内涵在于学生对社会的适应度，高等教育使学生适应社会的发展，是人实现社会化的一个过程。过去的高等教育是培养学生的专业基本技能的专业教育，并一直延续到今天。它的缺点在于容易使人循规蹈矩，扼杀人的创造性。

因此，高等教育还必须具有开发人的创造潜能的功能。创业教育和高等教育的专业教育紧密融合在一起，高等教育的专业教育是基础，创业教育是理论与实践、创新与潜能，应用与发展，二者不能相互替代，对人才的培养和发展都非常重要的，必须相互支持与促进，紧密融合，共同开发学生的潜能。高校创新创业教育的探索、尝试与推进一定会为高等教育创新发展提供新的方法与理论，同时有可能进一步挖掘出高等教育对国家经济发展的直接支持度和贡献点，是中国经济转向高质量发展的必然需求，是中国高等教育改革的重要措施，是提升中国高校全球竞争力的需要，是中国建设世界一流高校一流学科的迫切需求，是大学生全面适应社会发展的需要，更是广西地区大学生个人全面发展的必然需求。

1.3.4 丰富了创业教育理论的具体实践

从发表的论文和硕博论文来看，以往的研究没有人涉足广西地区高校的创业教育，这是首次将基于计划行为理论基础的创业教育以广西地区高校的学生为研究对象，一定程度上丰富了创业教育研究应用的范畴。根据创业教育的实际和计划行为理论模型，结合“做”中学理论，从计划行为理论模型的主管规范维度中识别出创业教育的理论学习、模拟训练、实操孵化三给测量创业意愿的前置因素，一定程度上丰富了计划行为理论模型的范围。

总之，本研究试图厘清以下几个问题：现在阶段符合广西地区高校的创新创业教育基本的模式是什么？开展的创业教育对大学生创业意愿的是否有影响，如果有，其影响因素是什么或者说影响学生创业意愿的前置因素是什么呢？通过研究，力求探讨到提升广西地区大学生创业意愿的前置影响因素，从理论弥补创业意愿研究的不足，从实践上为政策制定者和创业教育的实践者提供一定的指导和帮助。

1.4 研究思路与路径

研究思路。社会科学研究中有两种思考方式：归纳推理和演绎推理，其中，从具体的观察开始，得到一个一般化理论解释的研究是归纳推理的研究，从通则

性的理论预期开始,进行和假设检验有关的观察的研究是演绎的检验假设的研究。

根据研究的实际情况和需要,本研究采用演绎研究的方法,演绎推理法是从一般到个别的推理方法,即从通则性的理论预期开始,运用具体的可测量构念建立假设,通过对资料的收集和分析,使观察转换为实证概括去检验假设的一致性,做出接受或者拒绝假设的决策,是从“为什么”推演到“是否”的过程。具体按照“研究问题(提出问题)”◀“文献回顾与分析”◀“找到理论,建立假设”◀“开展实证研究”,这样的研究思路循环开展研究。

研究的路径。根据这一思路,通过查阅大量的文献,以计划行为理论和做中学理论为基础,针对题目中创业教育对广西地区高校学生的创业意愿呈正向影响的主要假设,按照桂东、南、西、北、中的选取原则,选取了广西地区的贺州学院、梧州学院、钦州学院、广西民族师范学院、百色学院、右江民族医学院、桂林旅游学院、桂林理工大学、广西师范大学、广西科技大学、广西民族大学、南宁学院、广西大学等 11 所高校随机选取 2500 名学生为调查研究的对象开展问卷调查,通过统计软件 spss21.0 进行数据分析,对假设进行验证,回答所提出的假设,证明理论模型,具体研究路径如图 1.1。

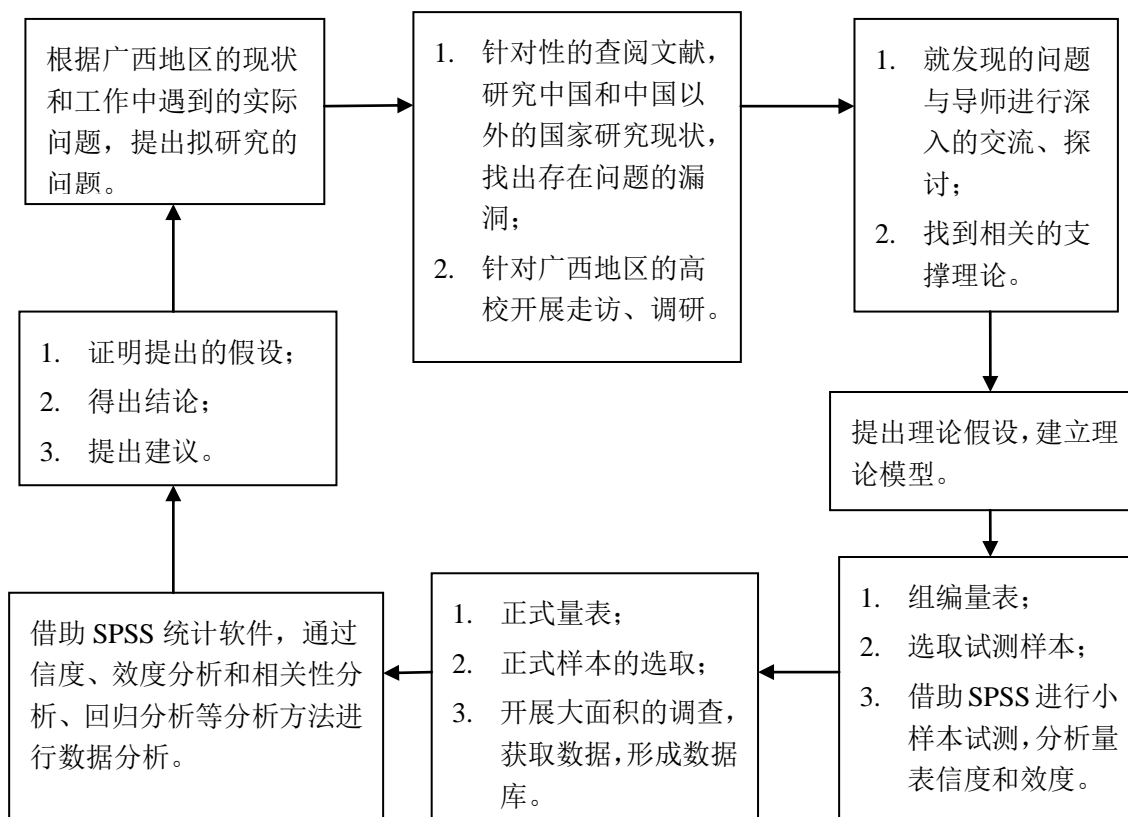


图 1.1 研究的路径

1.5 研究范围的界定

广西地处中国南方，是一个集“老、少、边、山、穷、库”^①于一身的我国扶贫主战场之一的壮族自治区，截至2014年广西贫困人口有538万，贫困发生率为12.6%，是全国贫困人口总量超过500万的6个省区之一，且贫困人口中的58%是少数民族人口，66%的贫困人口分布在少数民族地区，民族地区贫困问题严峻，是典型欠发达地区，后发展地区^②。截至2018年7月，广西共有高等学校75所，其中普通本科院校38所（含9所大学、9所独立学院、3所民办学院），高等专科学校3所，高等职业学院34所，在校生90.8万人^③。

根据中国教育部的要求，广西地区高校严格按照开设创业教育，但在这一过程中，普遍都存在是创业教育模式不清晰，几乎都是根据教育部颁发的文件要求开设创业教育通识课程学习，出现了“没有实践训练，重理论轻实践，学生参与积极性不高”等现象，很难实现通过创新创业教育实现培养学生创新精神、创业意识、创业素质、创新创业能力、技能和提高学生实践能力的目的。特别是广西地区高校毕业生的就业创业质量的普遍不是很好，就业率不是很高，毕业生都想通过“考”的“途径”进入“体制”内工作的保守思想非常严重，这种“分蛋糕”的思想，严重制约了大学生“做蛋糕”的理念，阻碍了创新型社会的发展。因此，培养和提高学生具有创新精神、创业意识、创业素质、创新创业技能和提高学生实践能力，培养自己“做蛋糕”的精神就显得非常重要，同时更是配合国家落实精准扶贫政策，实现广西提出的“一村一人”创业就业，2020年与全国一道进入小康社会的目标的保障条件之一。

鉴于如此重要的意义，因此，本文研究范围主要是广西地区高校在校的本专科学生，针对这类学开展创业教育对其创业意愿的影响研究。依据理论和实际，找到影响学生创业意愿的前置影响因素，以求找到符合广西实际的创业教育模式，开展针对性更强的创业教育，促进广西地区高校学生全面发展和创业就业质量的提升，提高广西地区高校的办学质量，促使广西地区高校通过创业教育，培养更多更优秀的创新创业型人才，为广西地区的高校有机会进入“双一流”打下良好的基础。

① 老、少、边、山、穷、库中，“老”是指广西是革命老区，“少”是指广西是少数民族聚居的地区；“边”是指广西紧邻越南，是边境、边疆地区；“山”是指广西地处大石山区，最有名的就是十万大山；“穷”是指广西是经济欠发达地区，后发展地区，相对比较落后，“库”是指水库移民区。来自广西壮族自治区人民政府网，<http://www.gxzf.gov.cn>。

② 《人民日报》2016年2月24日第18版。

③ 来源：广西教育厅网站 <http://www.gxedu.gov.cn>

1.6 本章小结

本章主要指出了创业教育是新时期一种新的高等教育理念，联合国教科文组织称其称谓为教育的“第三本护照”，通过创业教育提升其创业意识、创业素质和创业技能，创业意识、创业素质和创业技能被认为是在未来社会的通行证，赋予创业教育与学术教育、职业教育同等重要的地位。主要分析了当前创新创业教育是在“国际教育发展的趋势”“中国建设创新型国家需求”“中国大学生就业和全面发展需要”这样的背景下开展的，界定了研究的对象为广西地区高校在校的本专科学生，根据广西地区高校创业教育的实际情况和需要，提出了符合广西地区高校创业教育基本模式是什么？具体而言，基于大学创业教育教学视角，探析创业教育的三个维度：理论学习、模拟训练、实操孵化对创业意愿的前置影响作用；对于广西地区大学生而言，创业教育是否能显著提升其个体创业意愿？创业环境对学生的实际创业意愿是否其调节作用等三个需要探索研究的问题，阐述了进行本研究的理论与实践意义和目的。

第二章 文献综述

上世纪 80 年代末,联合国教科文组织在北京组织召开“面向 21 世纪国际教育发展趋势研讨会”上提出创新创业素质和创业技能被认为是在未来社会的通行证,通过创业教育提升其创业意识、创业素质和创业技能,要求世界各国将创业教育与学术教育、职业教育置于同等地位,要高度重视创业教育。

2.1 中国研究现状

我国对高校创业教育的研究始于上世纪 90 年代初期。1998 年清华大学组织发起创业计划大赛可以看作是中国高校创业教育研究的兴起,因此,本文的研究将 1998 年作为中国高校关于创业教育研究的一个时间分界点。通过 CNKI 的中国学术期刊全文数据库的精确检索 1990-1997 年全部期刊中关键词为“创业”的论文仅有 4 篇,平均每年不足 1 篇,关键词为“创业教育”的论文仅有 22 篇,平均每年 3 篇左右;精确检索 1990-1997 年核心期刊中关键词为“创业”的论文仅有 1 篇,关键词为“创业教育”的论文为 10 篇。而 1998 年以后,对创业和创业教育的关注迅速增加,文章呈井喷式的出现,通过精确检索,1998-2017 年的 20 年间,全部期刊中关键词为“创业”的论文 5861 篇,平均每年 294 篇;关键词为“创业教育”的论文 13089 篇,平均每年 655 篇。核心期刊中,关键词为“创业”和“创业教育”的论文分别为 1072 篇和 2619 篇。

从 1990 年到 2017 年关键词为“创业教育”的论文在 CNKI 全文期刊数据库的收录情况看,1998 年以后中国高校关于创业教育的研究呈现出非常快速或者说是井喷式的增长趋势,全部期刊中 1998 年关键词为“创业教育”的论文数为 17 篇,经过二十年时间的研究发展,到 2017 蓬勃兴起,一共达到了 13099 篇。但是,我们细致观察发现,中文核心期刊中关键词为“创业教育”的论文量呈增长趋势但是较为平缓,出现时多时少的不稳定的增长态势,虽然也从 1998 年的 1 篇增长到了 2017 年的 202 篇,但实际每年增长速度较为缓慢,呈波浪式发展,这从一个侧面反映了中国高质量创业教育论文的不足。另外,从表 2.1,我们发现 2008 年开始,关于高校创业教育研究的文章数增速开始加快,可以看出 21 世纪的中国高校关于创业教育的研究和实践将进入一个新的高潮,进入一个国家战略期,必将促进中国经济向高质量发展的转型,促进中国向创新型国家发展,促进中国制造 2025。

表 2.1 1990-2018 年 5 月核心期刊发表的“创业教育”论文数量

单位：篇

年份	数量	年份	数量	年份	数量
1990	0	2000	13	2010	192
1991	0	2001	22	2011	285
1992	6	2002	18	2012	228
1993	2	2003	25	2013	212
1994	0	2004	43	2014	221
1995	1	2005	40	2015	252
1996	2	2006	63	2016	220
1997	1	2007	91	2017	202
1998	1	2008	125	2018 年 5 月	67
1999	6	2009	144		

资料来源：中国学术期刊网络出版总库（2018 年 7 月 16 日）

通过对 CNKI 中国硕博学位论文全文数据库、中国博士学位论文全文数据库以及万方数据库“中国学位论文全文数据库”进行系统检索，从 1990 年到 2016 年关注“广西地区创业教育”的中国硕博学位论文为 0 篇，而从 2012 年到 2017 年 5 月，先后有 482 篇硕士论文和 34 篇博士论文关注“创业教育”问题，其中，有李静薇（2013）的博士论文研究了创业教育对大学生创业意向作用研究，毛雨（2008）的博士论文大学创业教育与创业意愿的影响问题。

在对以“创业教育”为关键词的核心期刊论文、著作和相关网站的学习阅读后，对国内关于高校创业教育的研究归纳梳理，发现国内关于高校创业教育的研究主要体现在以下几个方面：

2.1.1 国内外创业教育的比较研究

美国是世界上关于的创业教育研究起步最早、发展最成熟、体系最完整、模式最清晰的国家，以百森商业学院为代表的美国创业教育在全球所有国家中是最具影响力、最具代表性、最具特色的，因此，国内专家学者更多倾向于与美国创业教育的比较研究。比如：张健（2003）等人在《美国创业学术研究及其对我们的启示》论文中，从创业研究的专业学术会议、学术期刊、创业研究小组的专家学者组成和企业家精神教育等四个方面全面回顾了创业学术研究在美国的发展历程，吸收其优点和亮点，提出了对我国创业学术研究和教育指导性的意见与建

议，对我国创业学术研究的发展提出了展望。张帆（2003）等人在《美国高校创业教育及其对中国的启示》一文中，重点分析了美国高校创业教育的发展历程、创业教育与专业教育融合的方式、创业教育课程设置和评价体系，同时基于对美国创业教育发展的历史进程及创业教育内容的分析，结合我国创业教育当前存在或出现的一些问题，分析了中国高校创业教育的现状，针对性的提出了解决的建议。

熊飞（2005）等人《中美两国高校创业教育比较研究》文章中，首先综述美国高校创业教育的历史演变及现状，再次客观的与中国高校创业教育的现实情况进行了比较，充分的分析了现阶段中国高校创业教育发展中遇到的主要问题及存在的不足，最后较实在的提出了中国高校创业教育的三点建议；马章良（2011）在《美国、日本、中国高校创业教育的比较与启示》文章中认为，创业教育在美国有了近百年的发展，政府、社会、企业与高校高度重视，政府、社会、企业主动深度参与到高校的创业教育中，形成了政府、社会、企业与高校一个闭环式的创业模式，其创业师资力量广泛，师资团队优秀，社会与校园创业文化氛围浓厚，创业教育理论课程设置合理体系完善；日本高校创业教育的特点是“官、产、学”高度结合，与地方经济发展紧密联系，起到相互促进的作用，创业课程的设置与专业课程相互衔接，深度融合；而在中国，政府、社会、企业对高校创业教育的支持力度明显不够，存在较为突显的利益关系，特别是参与的企业本位观十分严重，以致高校的创业教育师资队伍来源不广，数量不足，业务不精，同时课程设置没有科学性，对任课教师和参与的学生缺乏评价体系，重理论轻实践的现象十分突出，特别缺乏创业实践。

房国忠（2006）等人的《美国高校创业教育模式及其启示》文章中，主要研究了美国创业教育的良好社会氛围和社会支持体系，认为美国创业教育师资力量雄厚、政府高度重视、政策支持力度很大和高校重视推动、创业教育系统化体系化等值得我国学习与借鉴。梁蔚（2010）在《美国高校创业教育的发展及其启示》一文中，通过对中美两国高校创业教育发展历程的梳理，发现当前我国高校在开展创业教育过程中存在十分突出问题，借鉴美国先进的创业教育理念、创业教育模式和创业教育成功经验，提出了我国高校创业教育的发展与目标定位、理论课程的设置、社会环境氛围的塑造，发展“校企合作”、建设创业教育师资队伍等问题；左殿生（2010）等人的《国内外大学生创业教育对较分析》一文中，总结美国等国外创业教育经验是：创业理论课程内容丰富、形式多样，评价体系与课程体系完整，师资队伍来源多元、结构合理，注重创业实训实践教学，在实际教学中特别突出强调操作性；而我国大学生创业教育：创业教育与专业教学就是两

条腿似的，创业教育与专业教育没有很好的融合、创业环境差、创业氛围不浓，缺乏创业资金支持，创业社会基础缺乏，学生和指导教师创业意识淡薄。

2.1.2 创业教育现状与体系研究

为了适应我国社会经济发展对高等教育人才的需要，进一步深化高等教育教学改革和提高人才培养的质量，促进高等学校转型发展和高校创业教育的开展，2002年4月教育部确定了清华大学、中国人民大学、北京航空航天大学、上海交通大学等9所高校为创业教育试点院校，除试点高校外，其他的高校也纷纷开始创业教育的探索和实践，各高校开设选修课，设立创业基金、开展创业活动，设立创业公司，成立创业学院等。

创业教育现状的研究。范志毅（2006）在《高校创业教育现状及发展思路探究》一文中指出，2002年初教育部在中国人民大学、北京航空航天大学、上海交通大学等9所高校试点创业教育开始，目前，我国创业教育已经形成了三种基本模式：一是将第一课堂与第二课堂相结合来开展的中国人民大学创业教育模式；二是以提升学生创新创业意识与知识、创新创业素质与技能为重点的北京航空航天大学创业教育模式；三是以综合式创业教育为主的上海交通大学模式。李小娟（2008）在《高校学生创业教育现状的追因与反思》文章中研究发现，中国高校学生的自主创业引起中国政府、社会和高校的关注，却始终未成气候和社会氛围，很大程度上，与高校创业教育的滞后与模式的模糊甚至缺乏有着必然的联系，指出这主要是由我国高校创业教育客观现状造成的，我国高校创业教育的现状是：师资力量薄弱，来源单一、结构不合理，缺乏具有实战经验和企业经历的师资队伍，主讲创业教育的师资属于“学术派”师资，严重缺乏“创业实践”，其主要来自“负责学生就业”的行政部门和“负责商业教育”的教学单位；课程设置不完善、教学方式方法单一，课程体系不系统，国家的政策“雷声大、雨点小”，实际的资金少之又少；学生创新创业意识淡薄，安于现状，满足于能毕业的目标，社会、学校缺乏良好的创业文化氛围；各高校所在的地区不同经济发展水平差别很大，创业教育发展水平就不平衡、参差不齐，创业教育的开展缺乏普遍性，出现错误的认为创业教育就是对精英学生的教育，就是培养学生做企业赚钱；缺乏切实可行的创业教育评价机制。

杨文辉（2009）在《我国创业教育现状探究》一文中分析了中国创业教育现状后，提出中国创业教育存在的一些不足，如：教育内容模糊不清，定位不准，没有弄清楚创业教育课程设置与传统的商学院、管理学院、财经学院的商业类课程设置的差别；教育的方法仅局限于教师指导学生撰写创业计划书或教师开展创

业知识讲座、创业案例分析、文献探讨、项目研讨、项目实习等；在创业环境方面，现行学校管理体制，甚至不允许学生在校园里经商。胡哲锋等（2013）的《高师院校大学生创业教育现状与对策研究——以浙江师范大学为例》文章中，以浙江师范大学为个案，抽样调查了大学生创业教育的现状，指出目前地区浙江高校普遍存在对创业教育管理不到位、理念偏差、认识不足、师资薄弱，创业教育运行体系不够完善等不足，提出高等师范院校大学生创业教育的对策。李娟等（2015）在《重庆市高职院校创业教育现状及对策研究》文章中，通过问卷形式对重庆市24所高职院校（其中公办17所、民办7所）的学生和教师进行了调查，发现了高职院校在对创业氛围、创业环境和学生创新创业精神培养培育方面主要是：学生对创业及创业教育兴趣较浓，对创业形势和政策了解不够，学校创业学术研究和创业教育的师资较为缺乏，创新创业教育效果不理想的现状。金霞等（2015）在《高校创业教育现状调查分析》文章中指出，目前创业教育的理论课程设置在高校课程体系中边缘化，科目和课时明显偏少，师资队伍相对薄弱，授课内容和时代脱节，创新创业教育主要是完成“任务式”，基本流于形式等现象。

创业教育体系研究。关于创业教育体系研究中国的学者高度重视，积极行动，纷纷开展研究。戴育滨（2008）在《构建高校大学生创业教育体系的探索与实践》文中指出，高校应结合学校创业教育中存在的问题和实际的需要积极开展大学生创业教育体系探索，开展构建与现阶段创业教育相适应的课程设置体系、教学方法体系、教师教学和学生学习评价体系的探索和实践，指出创业教育的课程体系应由理论课程、模拟训练项目、创业实践课程等学分制或可以互换互认学分的形式课程体系构成，分成理论学科课程、成功案例课程、模拟训练课程和创业实践课程四个板块构成，创业教育评价体系的主要内容包括课程设置、教学手段、教学技术、项目前景、创业团队（组建）、创新能力和项目风险等。曲殿彬（2009）等在《试论高等学校创业教育体系的构建》一文中，指出了高等学校创业教育体系是指组成、推进和促进高等学校创业教育系统的相关管理要素，其主要包括：组织指挥体系、制度建设体系、培养目标体系、课程设置体系、学生和教师评价体系、支持保障体系、师资来源与构成体系等。何军峰（2010）在《论地方高校创业教育体系的构建》一文中，指出地方高校创业教育模式或体系的选择，必须根据办学特色、学生情况、学校资源情况和政府政策支持力度，从科学系统的创业教育课程、方式多样的创业模拟活动、行之有效的创业实践等三方面进行考量，着眼于培养学生创新创业精神、创新创业意识、创业素质和创业技能，建立符合学校特点有特色有亮点有实效利于运行的创新创业教育体系。

李幼平（2012）的《论大学生创业教育体系的构建》文章中研究发现，大学

生创业教育存在目标定位不够清晰、教育内容亟待整合、支持环境尚需优化、评价机制有待完善等问题。对此,应从培养目标、课程设置、实践训练、后勤保障、评价机制等方面构建大学生创业教育体系。王春明(2013)的《农业高职院校“五位一体”创业教育体系的构建与运行》文章中提出了构建了“以专业建设与改革为前提”、“以创业教育课程开发为基础”、“以搭建创业实践平台为支撑”、“以创新创业教育活动为载体”、“以跟踪创业服务为补充”的“五位一体”创业教育体系。薛慧(2014)在《高校创新创业教育体系构建探索》文章中借助生态学理论,提出构建涵盖支持保障体系、课程设置体系、专业融合体系、实践实训育人体系在内的高校创新创业教育生态系统体系。

2.1.3 创业教育实践与模式研究

现阶段我国高校的创业教育普遍存在重理论轻实践的现实情况,因此出现了学生参与创业的教育积极性、主动性不高的情况,出现学生创业成功率非常低的现象,引起专家学者的关注,很多专家学者就此开展了创业实践的研究。

创业教育实践研究。王永友(2004)在《论高校创业教育实践体系的基本框架构建》文章中研究了中国高校创业教育实践的目标体系、内容体系、专家体系和过程体系的基本框架;李新仓(2008)等在《国外高校创业教育实践及对我国的启示》一文中研究了美国、日本、德国、澳大利亚、印度等国外高校创业教育的实践,给中国高校创业教育提出了五点启示:一是创业教育理念要新和超前;二是抓创业类课程体系的建设;三是要加强创业教育师资队伍建设;四是要高度重视学生创业实践及体验;五是要创设有良好的创业教育氛围和环境。祝虹(2008)等在《高校创业教育初探—以东南大学创业教育实践为例》一文中,以东南大学创业教育的实践来探讨开展大学生创业教育目的、意义、内容和途径等问题。商应美(2014)在《香港高校创业教育实践对内地高校创业教育的启示》一文中,以香港地区高校创业教育实践为例,从“探索构建‘双轨并行、相互助力’综合创业教育实践模式”、“立足区域优势与高校特色,提升高校服务区域发展的能力”、“积极引进国内外大学资源,全面推进高校国际化发展进程”以及“注重学生社会责任教育,将德育教育法制教育融入创业教育实践全过程”等四方面分析香港高校的是创业教育。

创业教育模式研究。我国创业教育处于起步或者说是学步阶段,在推进创业教育的进程重,普遍存在创业教育模式不清晰的现象,目前基本形成了有代表性的三种模式:一是将第一课堂与第二课堂相结合来开展的中国人民大学创业教育模式;二是以提升学生创新创业意识与知识、创新创业素质与技能为重点的北京

航空航天大学创业教育模式；三是以综合式创业教育为主的上海交通大学模式。学者王树生（2003）建议将“始终贯穿”模式作为高校创业教育的基本模式，特别突出的强调创业教育只是一种理念或意识，是培养学生一种创业的精神与意识；黎江（2004）经过大量的调查研究获取数据，对我国高校创业教育的现状进行了理论与实践分析，根据各学校在创业教育具体实施过程中的操作和主要做法，指出目前我国创业教育存在着五种基本模式：一是将创业教育融入素质教育、人才教育、专业教育之中侧重于提高学生整体能力和基本素质的模式；二是将创业教育视为一种理念或意识侧重于创业精神与意识培养的模式；三是以提高学生的创业素质和技能为重点侧重于创业实践实训活动开展的模式；四是以项目模拟训练为主案例教学成为创业教育教学的中心侧重于指导学生撰写创业计划、方案、项目申报的模式；五是将创新教育作为创业教育的基础，侧重于创新能力与创业技能的培养的模式。钟彦峰（2007）等人提出了“中心+主导”“主线+协同+合作”的创业教育模式，即中心为学生、学校（创业学院）为主导、实践实训为主线、各方面协同合作的开放式创新创业教育模式。学者景圣琪（2008）提出“理念+文化”“教学+资金”“实训+实践”等部分构成的“三合一”创新创业教育模式。李伟明（2013）等提出了“理论+案例”、“仿真+平台”、“指导+实践”、“专业+创业”等创业教育模式。

房国忠（2006）等人在《美国大学生创业教育模式及其启示》，王一川（2011）等人在《美国创业教育模式及其对江苏高校创业教育的启示》，玄凌（2016）等人在《探析美国大学创业教育模式及启示》的文章中指出了美国大学创业教育的模式及其对我国高校创业教育的启示。谢丽丽（2010）在《日本高校创业教育模式及其启示》文章中研究了日本高校的创业教育模式及其对我国高校创业教育的启示。刘树根（2015）等人在《英国大学创业教育的特点及其启示》研究了英国创业教育的特点，提出我国创业教育的模式。许进（2008）在《高校创业教育模式：基于案例的研究》文中以中央财经大学为例，研究了中国现阶段的存在的基本创业教育模式，指出了当前出现的四种创业教育的模式：（1）明确创业教育目标，在创业教育理念上取得共识、创业教育全程贯穿创新意识和创新思维的培养；（2）针对教学对象，知识传授采用“普及性创业教育+系统性创业教育”方式；（3）课程体系设计上，注重提高学生创新素养的培养；（4）在教学方式上，勇于挑战传统方式，搭建创业实践平台等模式。

刘波（2011）在《江苏沿海高校大学生创业教育模式构建》一文中，以江苏沿海地区高校为研究对象，根据江苏沿海开发战略与科技人才需求情况，提出了校内模拟训练型、空间转换型、商业运作型、政府搭台型等最基本的创业教育

模式；徐生林（2013）《高校创业教育模式的探索与实践研究》的文章中提出“四体系模式”即从目标实现体系、课程教学体系、实践实训体系和支持保障体系等体系建设的实践需要，探讨高校如何结合自身特色构建“立地”的高校创业教育模式；胡桃（2013）等研究了美国百森商学院的“创新创业课程”以及斯坦福大学的“产学研一体化”的创业教育模式，全面的分析了我国现阶段创业教育的实际情况，指出了国外创新创业教育模式值得借鉴。夏更寿（2015）等人《地方普通高校创业教育模式初探》一文中全面分析地方普通高校目前正在推行的创业教育模式，提出构建“一心三轴”的新创业教育模式，即以培养学生的创新创业精神和创业能力为核心（一心），以建立立体式创业竞赛体系、联动式课程教学体系和协同式实践教学体系为 3 条基轴（三轴）”的地方高校创业教育新模式。

2.1.4 创业意愿及创业教育关系研究

创业意愿（Entrepreneurial Intention）是潜在创业者对未来是否从事创业活动的一种主观态度或主观意识，是人们具有类似于创业者特质的情况以及人们对创业的精神、态度、能力、素质的一般描述（范巍和王重鸣，2006）。

郭洪（2009）等人在《高校创业教育对学生创业倾向的影响研究》一文中从创业教育教学内容的视角，基于别人构建的创业教育“EGS”理论模型，提出构建新的影响大学毕业生创业倾向因素模型。基于个人背景，提出了 2 个假设：H1 在学校参与各项创业活动经历越丰富，学生创业知识也越丰富；H2 在校的创业经历与学生的前瞻性人格成显著正相关；基于前瞻性人格，提出了一个假设：H3 前瞻性人格正向影响创业态度；基于学生创业态度，提出 H4：学生对待创业态度越积极，创业倾向就会越高；基于学生的创业实践能力，提出 H5：学生所具备的创业能力正向影响学生的创业倾向；基于创业知识，提出了两个假设：H6a 创业知识与实践正向影响学生创业能力；H6b 创业知识与实践正向影响学生创业倾向。段利民（2012）等人的文章《创业环境对大学生创业意愿的影响：兼对 GEM 模型的再检验》主要是对国内外创业环境对创业意愿影响的现有研究，构建了基于 GEM 模型的中国国情下大学生创业环境模型，得出了资金支持度、政府政策落实度、教育培训参与度、科技转换力度和国内市场开放程度对大学生创业意愿的呈显著影响，政府项目引导和创业文化及社会氛围对大学生创业意愿具有一定影响，而社会商业环境和学校专业基础设施、有形基础设施的可得性对大学生创业意愿的影响不显著的结论。

王华锋（2010）等人在《大学生创业意愿影响因素研究—以浙江省大学生为例》文章中，随机选取浙江省 646 名大学生为研究对象，对影响大学生创业意愿的

前置因素进行了调查研究；雷国铨（2011）等人的《新形势下大学生创业意愿影响因素实证分析》文章开展了对新形势下大学生创业意愿影响因素实证分析；陈文娟（2012）等人《大学生创业意愿影响因素实证研究》的文章以计划行为理论为理论基础构建了影响大学生创业意愿因素的“TPC”模型，探讨了学生创业特质、对创新创业理论的认识、参与创业实践实训的态度以及创业环境对创业意愿的影响关系；刘月秀（2013）在《大学生创业意愿影响因素研究——以农业院校为例》一文中，对华南地区农业院校开展调查研究，发现农业院校大学生创业意愿主要受创业教育理论、人脉关系、基金支持、学习态度、学习能力、社会氛围、风险承担与挑战意愿以及事业心等因素的影响。

创业教育与创业意愿关系研究。创业教育与创业意愿的关系研究，通过 CNKI 中国期刊全文数据库的精确查询，2012 年以后优秀硕博论文中硕士论文 182 篇，优秀硕士论文 0 篇，博士论文仅 4 篇，这些论文选取的研究对象多为发达地区高校，或是“985”、“211”“双一流”大学的学生。

王坤（2012）等人在《创业禀赋中介效应下创业教育与创业意愿关系研究》文章中开展了创业教育、创业禀赋、个体背景等因素对大学生创业意愿影响的研究；周志成（2016）等选取了驻北京的研究型大学、应用型大学和技能型大学各一所，调查对象为毕业班学生，研究了大学生创业教育及其对创业意向的影响研究。毛雨（2008）的硕士论文《大学创业教育对学生创业意愿的影响研究》基于基于创业教育的视角，选取了西南财经大学管理学研究生、MBA 学生等 64 人进行试调查研究，从创业教育内容包含的创业意识、创业品质、创业能力和创业知识等四个方面，研究高校创业教育对大学生的创业意愿是否有影响以及其影响机制是什么。吴凡（2011）的硕士论文《基于计划行为理论的创业意愿激励要素及交互效应研究》以计划行为理论为基础，选取了中国和德国的四所商学院的 391 名学生为研究对象，对创业意愿的影响因素及交互作用进行探讨；熊素梅（2012）的硕士论文基于计划行为理论和创业事件模型，以发达地区的江苏地区普通高校的学生为研究对象，开展了创业教育对大学生创业的作用机制研究。

李静薇（2013）的博士论文《创业教育对大学生创业意向的作用机制研究》，以三元交互决定论和计划行为理论为基础理论，直接使用南开大学承担的教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“大学生就业与创业教育研究”关于“中国大学生就业与创业教育现状调研”的问卷调查数据，开展了创业教育对大学生创业意向的作用机制研究，从学生态度因素和学校教学因素两个方面，开展了对学生创业意愿影响前置因素的研究，所选取的样本，均来自发达地区高校或“985”、“211”大学。

2.2 国外研究现状

中国以外国家的创业教育萌芽于 1947 年，哈佛大学迈尔斯·梅斯教授为 MBA 学生开设了“新创企业管理”课程；1953 年，彼得·德鲁克在纽约大学教授“创业与革新”课程；1967 年百森商学院逐渐集中于创业教育的相关课程学习，高校学生开始有机会接受系统的创业课程，特别以美国的创业教育处于前列。1949 年第一本关注创业者的杂志《创业历史探究》在哈佛大学创办。1970 年美国在普度大学召开第一次创业学术会议，随后国外学者、政府对创业教育的研究更加广泛，截至 2017 年，在对 38 个受调查的国家和地区中，有 29 个国家和地区制定了与创业教育相关的计划或制度。其中，有 11 个国家制定了与创业教育直接相关的计划或制度，其余 18 个国家制定了与创业教育关联性较强的计划或制度。如：荷兰颁布了《创业教育国家行动计划：2007—2012》；挪威教育出台了《行动计划：创业教育和培训——从基础教育到高等教育》等，经过梳理和归纳，其主要从以下几方面对创业教育进行了研究。

2.2.1 创业教育基本概念探讨

创业教育的基本概念，国外学者进行了大量的讨论，如熊彼特、德鲁克等人对创业的概念进行了分析，但对创业教育概念的定义不同，其培养目标的差异也更大。一种是“企业教育”(Enterprise education)，这种定义注重转变观念，注重学生个人素质的提升，其本质认为是一种创业文化教育，这种定义方式强调的是培养学生的创新精神、企业家精神和创业素质与创业技能，由此，相应的课程体系和培训模式也有不同的变化；另一种则是“机会教育”(Opportunities for education)，这一概念专注于学生善于创业机会的把握和洞察能力，专注于商业策划与计划，是一种纯粹的企业家精神教育，被认为是另一种创业教育。

近年来，随着创业教育的发展，创业教育的概念更倾向于第一种，即创业教育是培养大学生的创新创业精神的教育。像希斯里克(Hisrich)在 1985 年提出了企业家精神的教育，还有些学者从教育学的角度，将企业家的判断力、挑战精神和决策的定义是创业精神，日本学者 etc. Under 认为企业的精神实际上是一种从无到有的创造能力的体现，是一种能够整合资源与规范管理的能力，是能面对风险通过调节人力、财力、物力将不利条件转化为有利条件的能力。早稻田大学大江建学者认为，企业家精神不仅包括企业家的头脑和企业家的胆识，还应该具备一定的创业素质与创业技能。企业家精神应包括素质和能力两部分，相应的创业教育也应包括企业家的素质和能力教育。

2.2.2 创业教育可行性与教法研究

专家学者们普遍认为，创业教育的前提是创新创业的胆识与精神、意识可以通过教育来培养的。随着创业人才的需求，学者们探讨了创业人才是否可以通过培养企业家精神来培养。彼得德鲁克曾说过一句名言：“创业不是魔术，也不是神秘。与遗传无关。创业是一门可以学习和掌握的科学。”这一观点得到了大多数学者的认同。卫斯特（Wester）通过调查研究，认为创业精神可以通过教育来培养的。柯比（kirby）说，教育创业可以增加学生创业成功的机会。麦克穆兰（McMulland）和朗格（runge）说，企业家精神可以被传授，但是必须采用综合的方法来满足受教育的人的需要。很多研究表明，创业精神可以通过教育来培养和传授，这也为创业教育的开展奠定基础。为此，创业教育研究的核心问题不是是否要教授，而是如何教授和教什么。

考虑到如何在大学生创业教育中教授创业精神，许多研究人员进行了分析，发现企业家精神和创业能力应该通过创业实践来培养。也有许多学者认为，创业精神的培养需要持续的创业教育培训体系来支持，但大学生创业精神的培养是一个复杂的命题，与高校的办学理念、教师和学生的综合素质是紧密相关的。高校如何结合国情、地方条件和学校情况进行教育，需要认真研究。

高校创业教育课程与教学法。创业教育必须重视相关的课程设置和教学方法，学者创业对教育课程设置进行了相关的研究。库里尔斯基认为，课程设置应包括机会洞察、机会识别、资源整合和经营企业组织的建等几个方面。通过这种方式，有利于培养学生的机会识别与洞察能力和培养学生的创业素质与能力。诺尔认为，创业教育课程应该包括：一是企业家精神；二是企业家的自我评价；三是创新的想法；四是商业计划的制定；五是实现创业计划；六是与创业环境、政策和其他问题有关。由于创业需要的知识和国家政策，创业文化环境等因素有密切的关系，因此，研究人员认为，创业教育课程应该与国家文化环境相适应，但也要符合企业家的精神，而且还要符合创业者的心里因素。

在教学方法方面，学者认为教育方法也不一样。指出学生与企业家之间的互动是学习创业教育的最有效途径之一。学者欣德尔开展了对商学院实施创业教育的课程内容和教学方法研究指出，和所学其他学科一样，创业教育最重要的是需要始终充满激情的教师和学生致力于对知识的富有好奇心和想象力的发展，此外，除了传统的教学方法外，有模拟训练、创业研讨会、实地参观学习，项目比赛实践等等，但根据不同的创业教育目标采用不同的教学方法和政策措施，同时更要加强对任课教师培训培养。也有学者认为，应该把现今日益成熟的创业教育理论直

接传授给学生，在“做中学”里教授。这种教学方法可以让学生与企业家进行活动，提高学生的创业意识，从而使学生掌握企业的管理方法，获得经验式的学习。

2.2.3 创业教育评价与创业意愿研究

国外学者对创业教育的评价做了较为深入的研究，主要从评价体系、评价方式、评价方法、评价指标、评价内容、社会贡献度等方面开展研究。

从毕业生对社会经济贡献方面进行评价研究。麦克穆兰和朗格认为大学生创业教育成功与否，以其对社会经济的影响程度作为判断的重要依据，而不是看学生参与理论课程学习、模拟训练的人数，重要的是学生对创新创业就业工作的认可度，对未来社会发展带来的影响和对社会提供的就业岗位。麦可马伦和吉林认为创业教育的评价，不仅要考虑毕业生个人是否成功，还需要考虑创业教育对社会发展作出的贡献以及创业教育项目本身成功概率。当然，大学毕业生对社会作出的贡献，不是毕业几年后就能体现的，可能需要更长时间才能体现出来。这期间受到影响的因素较多，但学生对社会发展做出的贡献一定是一项很重要的评价指标。

还有学者通过创业教育项目的比较来评价，维斯帕和加特纳以美国、加拿大和欧洲其他国家的 1186 位商学院院长研究对象，以他们各自认为重要的评价指标来排先后顺序的形式进行排名，结果一致认为，高校的课程设置、课程体系、培养模式、师资力量和校友的创新创业情况是评价高校创业教育的关键指标。当然也有学者认为创业教育模式多样，方法多元，各自都有自身的特色，存在计划的一致性很小，评价标准很多都是针对某一高校的创业教育，不存在通用的评价标准。另外，也有学者通过问卷的形式，从创业教育学生数量和种类、班级规模、教学方法、教师背景等方面对创业教育进行评价，并对各国开展创业教育进行了比较，促进了高校创业教育的发展。

对高效创业教育的评价。学者们从创业项目、创业机构设置和大学的创业训练进行评价。彼得罗宾逊对美国大学创新创业教育从六个方面进行了评价：一是创业课程设置的数量；二是专业设置的方向，是专业的或者辅修的；三是创业师资队伍和师资结构、来源的情况；四是创业教育组织的机构；五是创业奖学金面及奖学金的量；六是创业的学生团队组织情况。英国斯特林大学对其为期 10 年的“毕业生创业项目”（Graduate Enterprise Programme）进行了自我评估，分析了该项目的影响和发展的新方向，提出针对该项目的创新。

创业意愿研究。创业意愿（Entrepreneurial intention）是 Bird（1988）提出的，Bird（1988）指出创业意愿是一种心理状态与内生动力，能够引导创

业者的行为、精力、注意力及身心状态朝向某个特定目标奋进，它对个体的创业行为有十分重要的预测作用，无论是个人还是团队，都会通过创业意愿影响其实际创业行为。科尔沃雷德（1996）研究发现创业意愿是实施创业行为的一个前置首要影响因素。摩恩（1997）研究发现创业教育正向影响创业意愿。克瑞克（1998）则证实了敢于冒险者创业意愿十分明显，非常有助于实际创业行为的产生。亨德森和罗伯特森（2000）的研究表明家庭因素是仅次于个人经历的对创业意愿的第二大影响因素，家庭支持对一个人的创业意愿有着非常重要的影响。

Kruger（1993）指出，大多数创业意愿模型都是在别人研究的基础上发展或演变而来的，但是建立创业意愿模型有助于理解创业过程，更能发现创业意愿对创业行为的影响。Bird（1988）最早从创业过程的视角分析了创业意愿和实际创业行为的形成，Boyd和Vozikis（1994）则将“自我效能感”引入Bird的模型，对其进行了修正，进一步完善了Bird提出创业意愿模型。Davidsson（1995）提出了创业意愿的“经济+心理”模型，指出个体对创业的信念（conviction）是产生创业意愿的关键所在，而这一信念受一般态度、行为态度和域内态度的影响。

Akmaliah和Hisyamuddin（2009）对马来西亚中学学生创业意愿进行研究，得出了马来西亚中学学生们喜欢自己创业，但他们没有足够的信心成为一名自由职业者成为企业家的结论，同时发现主观规范和社区支持对创业意愿具有深远的意义，个体的意愿越强和社区的积极支持越多，他们的创业精神就越强意图越明显。Pihie（2009）研究提出了提高大学生创业意愿和自我效能的若干教学策略。Ariff et al（2010）研究了态度、主观规范和感知行为控制之间的关系，在这三个意向决定因素中，感知行为控制成为影响创业的最有力因素。

比利时学者Leroy, Maes, Sels, Debrulle和Meuleman（2009）研究性别对比利时大学生创业意向的影响；西班牙学者Linan（2008）研究了技能价值感知和创业意向，用Ajzen的计划行为理论来测试技能价值感知对个体创业意愿的作用，他的研究结论是，创业技能感知对个人吸引力，主观规范和感知行为控制三个构念有显著的影响。Solesvik（2007）调查了乌克兰学生中想成为企业家的意愿，这项研究借鉴计划行为理论、自我效能理论和风险研究，得出个体创业意愿被企业家的自我效能感、冒险精神、主观态度、主观规范、感知行为控制等因素的影响较大。Olufunso（2010）研究了南非中学、大学毕业生的创业意向激励因素和创业意向的障碍因素，调查结果显示，在南非中学、大学生的创业意向非常低，实际创业行为几乎为零。此外，还有学者研究了创业意向的激励因素包括就业、自主、创造力、宏观经济和资本。研究了大学生创业意向的障碍包括缺乏资金来源，缺乏资金能力、政府支持、风险和宏观经济等因素。

基于大学生创业教育对创业意愿的理论与实践模式的研究，其中两种理论模型比较典型，一种是由学者 AJzen 构建的“计划行为模型 (TPB)”，主要由创业态度 (*Attitude towards entrepreneurship*)、主观规范 (*Subjective Norms*)、感知行为控制力 (*Perceived Behavioral Control*) 构成^[1]。另外一种是由学者 Shapero 和 Sokol 提出的“创业事件模型 (SEE)”，模型主要包括感知期望 (*perceived desirability*)、行为倾向 (*propensity to act*)、感知可行性 (*perceived feasibility*) 三个因子变量。学者 Jean-Pierre Bécharde 和 Denis Grégoire 的理论与实践结合的教育模式，普遍得到创业教育学界的认同。该教育模式提倡在教授技能的同时教授管理知识，即通过多种形式的实践活动，帮助学生体验过程、磨炼意志、培养能力，得到创业技能训练。

2.2.4 创业教育与创业意愿关系的研究

中国以外的一些专家对创业教育与创业意愿的关系进行研究，取得一定的研究成果，主要是：Elsevier (2014) 以计划行为理论为理论基础，研究了大学阶段的创业教育和学生的创业意愿的关系，使用横断法随机选取了欧洲 17 个国家的 3254 名学生开展问卷调查，获取数据组成样本，使用统计分析软件 spss13.0，通过对获取数据的分析，发现创业教育有助于培养学生的创业意愿，对学生对创业意愿产生积极影响。Preeti Tiwari (2017) 等在创业教育与创业意愿的关系：实证研究一文中，以 Ajzen 计划行为理论为理论基础，以印度重点大学的 200 名学生为研究的样本，研究创业教育是否和如何影响印度学生的创业意愿，在数据分析中，采用多元回归分析测试自变量（创业教育，行为态度，主观规范和感知行为控制）与因变量（创业意愿）之间的关系，研究结果表明，创业教育与创业意愿之间存在正相关关系，证实了创业教育对创业意愿的存在影响。

Hala w (2014) 等在“创业教育对埃及大学生创业意向的影响”一文中，主要研究在埃及创业教育对高校学生创业意愿的影响，研究结果表明，创业教育与创业意愿之间存在正相关关系，而与感知行为控制和自我效能感无关，同时提出了改革教育制度，将创业教育融入专业教育中，以鼓励和培养大学生的创造性、创新性意识的建议的。Efrata (2016) 等研究创业教育基于企业家角色模型对大学生创业意愿的影响，选取了印度尼西亚四所公立大学企业和管理专业的学生，采用分层比例随机抽样方法，选取了 209 名学生，通过使用 (GSCA) 软件的结构方程模型分析数据。研究结果证明，创业教育通过学生对创业能力的自我认知来影响企业家意图，另一方面，创业教育对创业意愿的直接影响是消极的。

Olaniran(2016)等以尼日利亚的 7382 名本科生为研究对象，研究了创业教育与创业意愿之间的关系，提出 创业技能不会显著影响学生的意图、学生对企业创业的动机不会显著相关、父母就业状况之间没有显著的关系和学生的创业意图、男女学生之间没有显著差异创业意图、学生创业意图没有显著差异基于他们的学科、基于学生创业意图没有显著差异在他们的年龄等六个假设，使用描述性统计分析，Pearson Product-Moment 相关系数，T 检验和方差分析等数据分析方法，研究结果显示，创业教育显著影响学生的创业意愿。

2.3 研究评述

显然，以美国、日本和欧盟等为代表的国外创业教育研究已经比较成熟，形成十分完善的体系，其标志是：理念已普及，系统化的教育、教学、实践体系已形成，创业型创新型人才已从大学中源源产生，并取得了显著的创业效果，为社会提供了大量的就业岗位。与此相关联的创业学研究，国外已由定性深入到定量研究之层面，但仍以企业的活动周期的细致探究为主，还没有把它作为一个独立的学科体系来进行尝试。

中国的创业教育刚起步或者说尚处于探索阶段，大学生创业教育的研究主要还是对国内外创业教育的比较研究、创业教育的现状和意义进行论述、创业教育实践与模式研究等，仍旧处于由概念解析、渊源探讨、重要性阐述向教育、教学、实践体系构建的原则、方法和路径探讨的过渡之中，创业教育的理念尚未形成，创业教育理论的“范式”与体系的“规制”尚未出现，创业教育成熟模式也未出现，缺乏量化的深入研究，创业教育的实践正处在“学步”的阶段。关于创业教育与创业意愿的影响研究，通过 CNKI 中国期刊全文数据库的精确查询，2012 年以后优秀硕博论文中硕士论文 182 篇，优秀硕士论文 0 篇，博士论文仅 4 篇。

哪些因素影响了大学生的创业意愿？很多学者从心理学和社会学的角度进行了阐述。这些研究成果对创业教育的开展具有重要的指导作用。心理学者认为，冒险倾向、成就动机、心理控制源等通过影响学生的创业态度，进而影响其创业意愿；而社会学者认为，大学生所处的外部环境，如社会、文化、经济、学校、家庭等情况会影响其创业意愿。关于心理因素和社会因素哪个起决定性作用，学者们并没有达成一致，大部分学者认为是两个因素交互作用，共同影响学生的创业动机。

还有一些学者对大学生创业意愿进行了实证研究。Erkko Autio (1997) 等对美国、日本、瑞典、英国、澳大利亚以及泰国高校学生的创业意愿进行了比较

研究。研究对影响学生创业的外部环境，尤其是大学的创业环境进行重点考察。结果发现，大学环境对学生创业意愿有重要的影响。

这些研究选取的研究对象多为国外或发达地区高校，或是“985”、“211”“双一流”大学的学生，以集“老、少、边、山、穷”五大后发展特征于一体的广西地区高校的全日制本专科学生为研究对象，研究创业教育对其创业意愿的影响研究目前还没有。因此，专门针对广西地区高校开展创业教育对大学生创业意愿的影响研究，其理论意义和实践意义都非常大，甚至可以说实践意义大于理论意义，其意义主要：一是对服务国家创新驱动发展战略和大众创业、万众创新的“双创”战略具有突出的示范性；二是对以校企（政、校）合作、产教融合为基本人才培养模式，围绕区域主导产业链，服务区域产业和经济社会发展的高校办学具有突出示范性；三是对于位于集“老、少、边、山、穷”五大后发展特征于一体的广西地区高校，其示范价值和标杆意义将远远超过发达地区的创新创业教育。研究的结论的运用，将为今后广西地区高校乃至全国高校同类情况地区的高校培养学生的创新精神、创新意识、创新创业素质和技能，促进高校发展、提升教育教学质量、促进大学生自主创业就业等起到很大的助推作用。

2.4 本章小结

本章主要是全面梳理了国内外关于创业教育、创业教育与创业意愿的研究，并就研究进行了评述。其中，中国国内关于创业教育、创业意愿的研究主要从国内外创业教育的比较研究、创业教育现状、体系、实践、创业教育模式、创业教育与创业意愿的关系等方面进行了梳理；中国以外的国家关于创业教育、创业意愿的研究主要从创业教育基本概念的探讨、创业教育的可行性、创业教育的课程与教法、创业教育的评价，创业教育与创业意愿之间关系等方面进行了梳理。通过对国内外文献的梳理发现其研究的不足或者说是漏洞，目前还没专家学者对集“老、少、边、山、穷”五大后发展特征于一体的广西地区高校本专科在校生的创业教育开展研究，激发了研究的欲望。

第三章 模型构建与理论假设

本章以管理与组织理论--计划行理论(Ajzen, 1975)和杜威的“做”中学理论为理论基础,在前一章文献分析、梳理、归纳和评述的基础上,进行逻辑推理,建立起构念之间的逻辑链条,从而明确相关变量之间的影响关系。并结合依据的计划行为理论模型与“做”中学理论以及广西高校创业教育的实际提出构建研究的创业教育“TSO”理论模型和研究假设。

3.1 核心概念

3.1.1 创业

1. 创业的概念。“创业(Entrepreneurship)”是一个复杂的、多层面的概念,近几年来受到了越来越多人的关注。很多人都同意创业者对经济发展做出了一定的贡献,需要承认并且重视创业的作用,但是创业对于很多人来说,仍旧是一个谜。创业概念的内涵随着社会发展而不断深化。熊彼特1934年第一次提出了创业的概念以来,一些专家学者从各个角度阐释了创业的内涵。到目前为止,并不存在统一的创业概念。张健等(2003)指出:“创业是一个跨越社会学、管理学、经济学、组织行为学等多学科领域的复杂现象,不同学科都可以从其学科视角进行研究和分析,衍生出不同学科价值与内涵的创业研究方向。”目前创业理论主要有管理学派、领导学派、风险学派、创新学派等学派。

2. 创业的特征。一是创业是人的一种精神与能力。哈佛大学 Stevenson 教授(1983)认为,创业精神是“不安于现状不受到现有资源限制善于把握机会的精神”,包括识别机会能力、迅速反应能力、团队管理能力和创造能力等,这种精神对于个人、团队、企业等各类型机构(个人)的发展都是非常重要的。Kourilsky 博士(1992)指出,创业能力是指善于发现市场机遇并产生商业创意,在具有一定风险的情况下实现资源重整,创办团队组织或企业以执行机遇驱动下的创意。Kuratko(2004)认为,创业精神除了具有善于寻求发现机会的能力和敢冒一定风险精神外,还应有无限的精力和强烈的激情去实施这些具有创造性创意性的想法;二是创业是价值创造的过程。Shane(2006)认为,任何创业活动都经历从创新创意的想法到开创事业,再到价值创造的过程,这一过程区别于其他过程的核心在于它强调运用个体各种能力、智力、实力、资源将机会转化为现实,将设想变成实际,是创造有价值的新事物的过程。可以说,创业将“梦想”和“实干”、创意和执行紧密结合在一起。创业过程需要知识、想象力、领悟力、实践能力、

坚持不懈、以及对其他人或事的关注；三是创业是理念与行为方式，更是个体开创新事业的行动。

3. 创业的类型。正如前面所述，创业是强调运用个体各种能力、智力、实力、资源将机会转化为现实，将创意设想变成实际，是创造有价值的新事物的过程，一般包括创办新的机构实现机会转化和价值创造、在机构内部提升创新作用的“内创业”（intrapreneurship）、自给自足的“社会创业”方式（Social entrepreneurship）等三种类型

3.1.2 创业教育

创业教育是新时期一种新的高等教育理念，埃利雅德（1989）博士提出了创业教育的概念。上世纪80年代末，联合国教科文组织在北京组织召开“面向21世纪国际教育发展趋势研讨会”，会上一致认为创新创业素质和创业技能是未来社会的通行证，提出创业教育是教育的“第三本护照”的观点，要通过创业教育提升创新创业意识、创业素质和创业技能，要求世界各国将创业教育与学术教育、职业教育置于同等地位，要高度重视创业教育。

1. 创业教育的定义

创业教育的定义。在不同的情景下，国内外文献的界定不同，其教育目标也不同。考夫曼基金会（美国）是这样定义创业教育，它是一个教育的过程，更能赋予学生创业所需的知识、观念和技能，让学生能辨认出别人可能忽视或未能发现的机遇或机会，并且使参与创业教育的学生拥有一定的洞察力和足够的勇气采取别人可能迟疑或不敢于的行动。上世纪90年代初联合国教科文组织在日本东京会议上再次对创业教育作了广义和狭义的定义，其中广义的创业教育是指培养具有开创性的个人，它对于拿薪水的人同样重要，因为用人单位或个人除了要求受雇佣者在事业上有所成就外，正越来越重视受雇佣者的首创精神、冒险精神、创业和独立工作的能力及技术、社交、管理技能；狭义的创业教育与具体增收培训的概念紧密的结合在一起。Alberti（2004）教授认为，创业教育是有目的、有组织、有课程、有计划、有指导和正规的传递创业能力的过程，是个体在获取、保持以及使用创业能力时积极的、主动的认知过程。

因此，本研究的创业教育（entrepreneurship education）趋向于考夫曼基金会（美国）是定义的创业教育，它是一个教育的过程，更能赋予学生创业所需的知识、观念和技能，让学生能辨认出别人可能忽视或未能发现的机遇或机会，并且使参与创业教育的学生拥有一定的洞察力和足够的勇气采取别人可能迟疑或不敢于的教育的教育从而使其获得创新创业精神、创新创业意识、创业素质和

技能的教育。通过创业教育，培养高校学生的创新创业精神、创新创业意识、创业素质及技能和发现创业（就业）机会的能力，培养学生具有一定的洞察力和足够的勇气采取别人可能迟疑或不敢于的行动的能力，激发学生的创业精神和品质，为社会的转型发展和经济高质量发展发挥自己的主动性、积极性和创造性。

2. 创业教育的要素

创业教育在其内涵“具现化”过程中须的三要素，一是人的要素，创新创业教育的对象是一个个充满青春活力，具有想象力、创造力、创意感，充满好奇心和个性突出的敢于破常规跳出束缚的学生群体。他们是创业教育重要的参与者、创业实践实训活动的践行者、创业成功的分享者。由于在创业教育的过程中，学生的学习经历、专业知识、家庭背景、自我认知、目的需求和兴趣点是不一样的，对创业就有不同的理解，因此，创业教育应该针对不同的学生并结合学生的志趣，对于那些好奇心特别强烈，具有较高表现力、兴趣特别浓厚、创业欲望强的学生，在创业教育过程中侧重于理论学习之后强化模拟训练和项目的实操孵化（创业实践实训），侧重于创业实践实训支持体系的建设；对于缺乏创业兴趣和热情的学生、抱着为完成学习任务而学习的学生，尊重其个人的选择，可以考虑通过创业氛围、创业文化感染和创业成果的分享来激烈他们，促使其积极主动的参加创业教育；对于居于上述两种情况之间层面的学生群体，是整个创业教育体系中实施的关键要素。我们要做到创业教育面向全体学生但要根据学生的实际情况进行分类或分层实施。

二是教学方式方法要素，传统的教育模式是关注教学过程中的特定或指定教育教学内容，课程内容主要是基于国家出版的教科书内容的设计与安排，完全有着规定的范式与路径，这是高校对学生专业训练专业教育的范式。目前创业教育被认为是理论与实践融合性教育，但与传统的教学方式与习惯仍旧紧密结合的，我们必须注重创业教育中教学方式方法，恰当的做好专业教育与创业教育的融合，必须重视学生在接受创业教育学习过程中感知问题、分析问题、处理问题的教学方式方法。

三是环境氛围要素，社会环境、学校氛围与国家政策的变化在理念、制度、文化等多个层面影响着高校创业教育的发展。

3. 创业教育的特点

尽管不同的学者在不同的情景下提出了不同的创业教育观念，但是各种定义之间也存在着共性，这些共性表明了创业教育的具有核心特点，主要包括以下三个特点：

（1）创新性。创新性是创业教育的核心所在，是创业活动最核心的要素及

最本质的特征。创业是时代的产物，是在新的社会条件和经济环境下产生的，创业最大的特点就是它自身的创意性创新性，创意创新是创业活动的主要组成部分，又是创业活动的前提和基础。

(2) 实践与实训性。创业教育的突出特点之一就是其实践与实训性。创业教育的目标是培养学生的创新创业精神、创新创业意识、创业素质和技能的教育。通过创业教育，培养高校学生的创新创业精神、创新创业意识、创业素质及技能和发现创业（就业）机会的能力，培养学生具有一定的洞察力和足够的勇气采取别人可能迟疑或不敢于的行动的能力，激发学生的创业精神和品质，为社会的转型发展和经济高质量发展发挥自己的主动性、积极性和创造性。也就是培养学生具有创新、冒险、把握人生机遇的人体特征，这些特征的形成离不开创业实践。因此，在创业教育的过程中，教师的教授与学生的学习都强调在实践实训的基础上，尽可能的获得的实际经验，只有理论与实践实训相结合，在科学的理论指导下进行实践操作，才能称得上是真正的创业教育。

(3) 社会性。创业教育与社会现实之间关系是非常紧密的，因为创业教育的内容和创业教育的方法都是与社会实际紧密相关的。因为创业本身受到诸多社会环境因素的影响，尤其是社会发展程度、经济发展水平以及国家的法律法规和相关产业政策等因素对创业活动施加着相当大的影响。同时，创业活动具有重要的社会意义，它可以为社会提供新产品和新服务，提供就业岗位，促进高校大学生的就业，推动社会进步和经济发展。

3.1.3 创业意愿

在创业学诸多领域的研究中，美国学者 Bird 最早提出的“创业意愿 (Entrepreneurial Intention)”，逐渐成为国内外创业学领域研究学者的焦点之一。随着研究领域范围的逐渐扩大，关于创业意愿概念的界定，可谓见仁见智。

从心理学角度看，意愿或意向是指个体在未来即将进行的某种行为的心理体现。心理学研究则认为意愿或意向是通过影响个体的动机，进而影响个体的行为。学者 Bird 基于心理学视角，认为所谓创业意愿，是指潜在创业者在追求创业目标前的一种主观意愿和心理状态，这种意愿将付诸于计划，外化为行动并最终发展为创业实践。学者钱永红基于个体的个性特征视角，认为创业意愿是潜在创业者是否从事创业活动的一种主观态度，是对人们具有创业者特质的程度以及对创业的态度、能力的一般描述，是创业行为最好的预测指标。基于个体的社会网络视角，学者王雨认为创业意愿反应了个体的创业情感、创业合意性与创业感知性、创业自我效能感。这是由于个体的主要社会关系构成的社会关系网，为创业者提

供了情感和实践的支持、社会信息和资源的支持以及榜样的示范与激励作用。学者范巍和王重鸣（2006）基于计划行为理论模型，认为创业意愿是潜在创业者对从事创业活动与否的一种主观态度，是人们具有类似于创业者特质的程度以及人们对创业的态度、能力的一般描述。

综合以上专家学者观点，本研究认为创业意愿 (Entrepreneurial Intention) 是潜在创业者是否从事创业活动的一种信念，主要通过由个体的主要社会关系构成的社会关系网，将个体的创业情感、创业合意性与感知性、创业自我效能感转化为行为，并从事创业实践活动，是预测创业行为的重要指标之一

3.2 理论基础

研究广西地区高校创业教育与学生创业意愿的影响问题，探讨影响广西高校学生创业意愿的前置因素，不仅要进行深入的调查，获取重要的一手数据，把握实情，更重要和关键是必须有一定的理论基础支撑。

在对国内外文献特梳理归纳中，我们发现意愿通常被看作一个非常重要的预测个体计划行为的指标器，特别是当个体的某种行为十分罕见、难以发现或存在无法预测的时候。实际创业就是符合以上描述特征的典型个体计划行为。非常多的文献显示及专家学者的研究都客观的证实了个体创业意愿是个体实施实际创业行为过程中十分重要的影响因素及作用 (Linan&Chen, 2009)。

因此，在过去几十年中，关于学生个体创业意愿的相关研究成为创业研究领域关注的方向。计划行为理论 (TPB) 模型作为研究创业意愿的理论模型受到大量专家学者的关注，该理论在预测创业意愿方面的操作性、适用性、合理性、可信性和有效性已经得到创业研究领域得到广泛证实 (Kolvereid, 1996; Krueger, 1993; Autio, 2001; Engle, 2010)。

“美国现代教育家杜威以‘教育即生活’、‘教育即生长’、‘教育即经验的改造’为主要依据，提出了有名的“做”中学的教育教学理论。李新仓（2008）等在《国外高校创业教育实践及对我国的启示》一文中研究了美国、日本、德国、澳大利亚、印度等国外高校创业教育，发现了创业实践实训在创业教育学习环节中十分重要、非常关键，指出了中国高校创业教育必须注重理论教育与实践实训的结合，强调在实际操作的实践实训中培养学生的创新创业精神、创新创业意识、创业素质和技能，证了杜威的“做”中学的教育教学理论对新时期的创业教育有十分重要的指导意义。依据研究的需要，本文主以计划行为理论和“做”中学理论为研究的理论基础。

3.2.1 计划行为理论

计划行为理论(Theory of Planned Behavior)是管理与组织理论领域中比较成熟而且很有影响力的理论,是社会心理学中关于个体行为生成的最重要理论之一,其源头可以追溯到 Fishbein (1963) 的多属性态度理论 (Theory of Multiattribute Attitude), 简称 TMA。

Fishbein 的多属性态度理论的观点是个体行为意愿受到个体行为态度的决定,而个体行为态度又受到预期行为结果及对行为结果评估的影响。在此理论基础上, Fishbein 和 Ajzen (1975) 提出了理性行为理论 (Theory of Reasoned Action), 简称 TRA。随后 Ajzen (1985, 1987, 1988, 1991) 对理性行为理论的模型又一次进行验证性和拓展性研究,增加了一个新的调节变量—感知行为变量 (Perceived Behavioral Control) 简称 PBC, 基于此提出了计划行为理论。从上述发展性研究可以看出,计划行为理论是理性行为理论的发展,下面,介绍计划行为理论的发展过程。

1. 理性行为理论基本观点

美国学者 Fishbein 和 Ajzen(1975)年在 Fishbein (1963) 的多属性态度理论基础上提出理性行为理论,该理论由个体的实际行为(Behavior)、行为意愿 (Behavior Intention)、行为态度 (Attitude toward Behavior) 和主观规范 (Subject Norm) 四个变量组成,被认为是研究个体认知行为最基础、最具代表、最具影响力的理论之一,主要是用来解释和预测个体意愿与行为的理论。研究框架如图 3.1 所示。

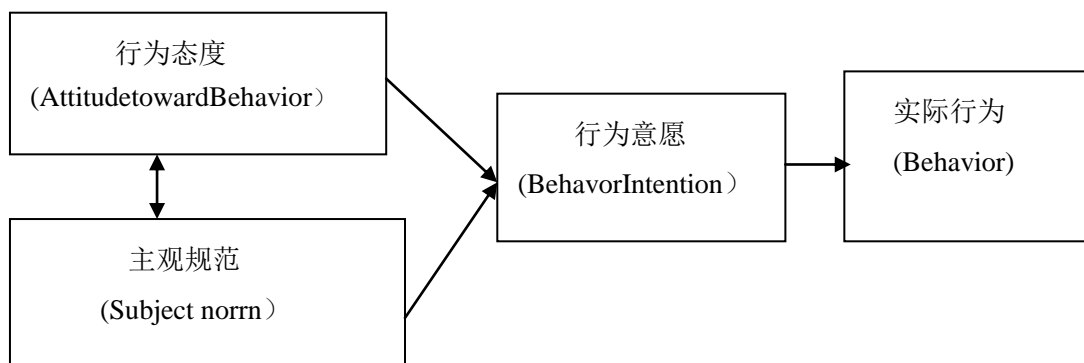


图 3.1 理性行为理论

资料来源: Fishbein M, Ajzen I. (1975). Belief, attitude, intention and behavior: an introduction to theory and research. New York: Addison-Wesley.

理性行为理论主要包括两方面内容：一是个体采取的实际行为由其个体行为意愿所决定，个体的行为意愿同时又受到其行为态度和主观规范的共同影响；二是个体在采取实际行为时会主动评估该行为后实施带来的可能效果、效益、影响及所得到效果、效益、影响的重要性，这些主动的评估的结果会影响个体的行为态。理性行为理论具有明显的理性和可操作性特征，用较少的变量就可以解释个体的各种行为，因此在国内外得到十分广泛的应用(沈强，2008)。表 3.1 阐述了理性行为理论四个主要构念的基本含义和其影响因素。

表 3.1 理性行为理论四个主要构念

构念	含义	影响因素
行为态度	个体所感知到的某种特定行为会产生的结果，以及对这些结果正面或负面、有利或者不利的评价	1. 行为主体关于行为结果信念； 2. 行为主体对结果的评价
主观规范	社会、环境和重要其他人对于个体是否实施特定行为所给予的压力、支持和引导	1. 个体的规范性信念；2. 个体服从规范性信念的倾向。其中，规范性信念是指个体所感知到的环境、群众以及其重要他人对其应该或者不应该做该行为的建议、引导和压力等。
行为意愿	个体想要实施某种特定行为的主观机率；是预测实际行为最可靠的前置因素。个体对所实施的特定行为的意愿越强，其越有可能采取实际行动。	1. 行为态度 2. 主观规范
实际行动	个体在意志调节下所采取的公开的行为动作。	行为意愿

资料来源：作者整理

2. 理性行为理论的拓展

Ajzen 和 Fishbein(2005)在对理性行为理论模型观察及应用研究过程中，发现其具有拓展空间较大特征，仍旧可以加入其他变量进行深入研究。于是，很多专家学者对理性行为理论进行了开放性拓展的研究。于丹(2008)等对理性行为理论(TRA)进行实证性研究后，认为该理论的拓展大致可以从这样的三个视角进行研究：一是对理论本身进行的深入验证和实证研究，二是对理论适用范围和不同环境下的拓展研究，三是对理论模型的加入新变量的开放性拓展研究等进行了归纳总结 Ajzen(1985)指出，理性行为理论在解释和预测个体行为时存在两大缺陷：

一是只通过个体行为意愿来预测实际行为的发生，忽略了具体实施过程中所需要的资源与机会等对该行为发生所起到的不容忽视的影响作用；二是对于个体无法主动决定的行为意愿，或者无法充分根据意愿来行使特定行为的情境，理性行为理论并未做出解释。为弥补上述缺陷，Ajzen 在理性行为理论模型的基础上，增加了感知行为调节（perceived Behavior Control, 简称 PBC）变量，提出了计划行为理论（Theory of Planned Behavior），及时完善与填补了理性行为理论中个体行为完全受其意志影响和调节，个体行为完全出于自愿的局限，扩大了理性行为理论的适用范围和使用情景。

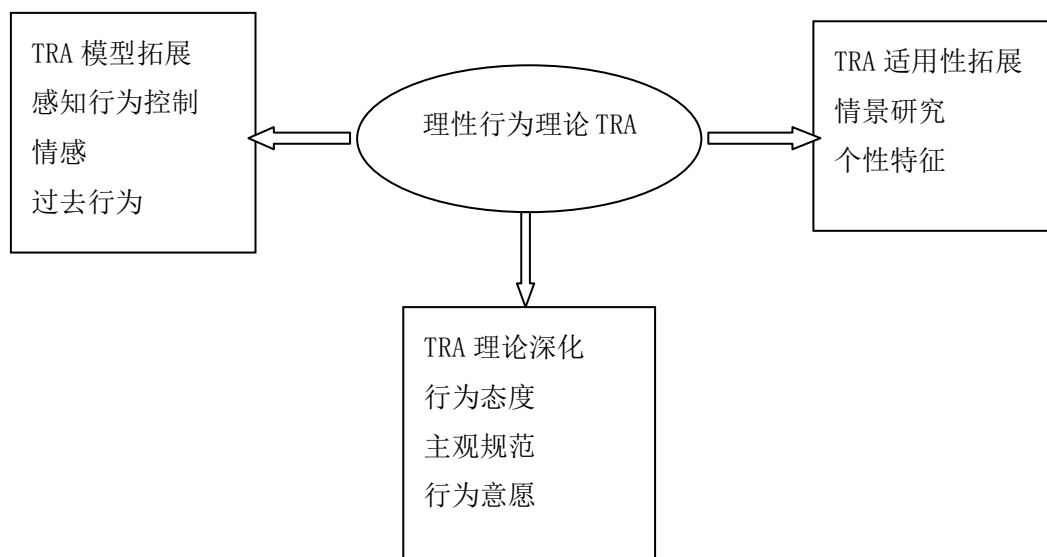


图 3.2 理性行为理论拓展研究的概念图

资料来源：于丹，懂大海，&刘瑞明.（2008）.理性行为理论及其拓展研究的现状及展望，
心里科学进展，16（5），796-802.

3. 计划行为理论基本观点

计划行为理论认为从个体行为意愿和行动计划可以预测其个体的实际行为，这个观点和理性行为理论是保持一致的，但计划行为理论的创新处是在理性行为理论模型中增加一个新的研究变量——感知行为调节，指出个体实际行为不仅受个体意愿影响，还会受到比如资源、环境、机会与他人态度等要素的影响，从而在适用范围上和使用情景上得到拓展了。Ajzen(1991)指出，从认知视角来看，个体实际行为是与其相关的个体信念的函数，可以把个体相关信念分为：一是个体

行为信念影响着个体的行为态度，二是规范信念是构成主观规范的基本因素之一，三是调节信念为感知行为调节提供了基础等三种类型，这三种信念导致个体具有按照某种特定方式行为的意愿。Ajzen（1987, 1988）指出个体完成特定行为的意愿是解释个体为什么要那样做或者那样完成的主要与关键变量，如果探知了引起行为意愿的影响因素，则可以十分确切地洞察到个体采取实际行为的目的。Ajzen（1991）指出就一般情况而言，个体行为意愿表现越强烈越积极，越有可能采取实际行为。计划行为理论模型如图 3.3 所示。

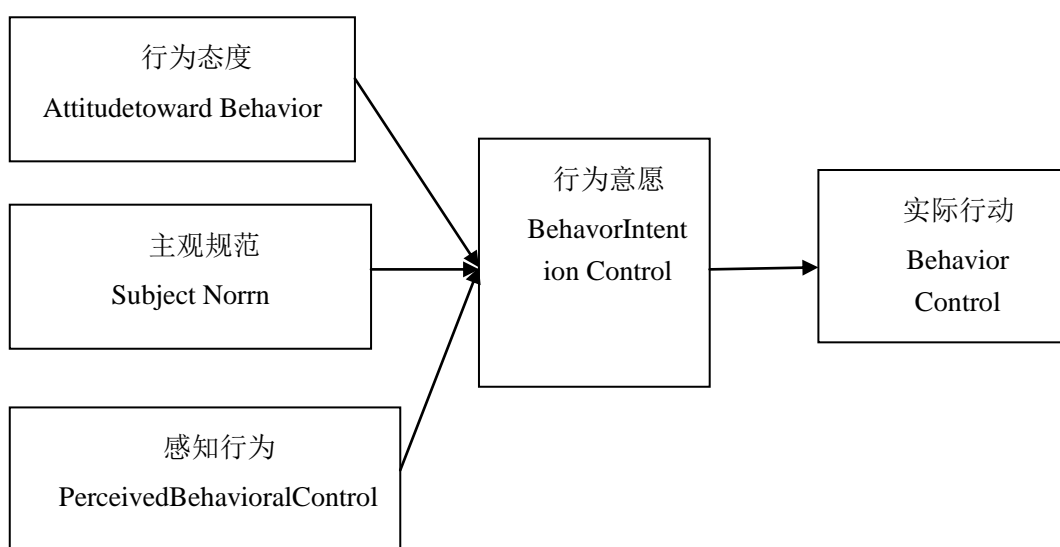


图 3.3 计划行为理论框架

资料来源：段文婷&江光荣.（2008）. 计划行为理论述评，心理科学进展，16（2），315-320。

计划行为理论模型中的三个主要变量含义及其影响因素阐述见下表，主要观点可以归纳如下，详见表 3.2 计划行为理论主要变量阐述所示。

表 3.2 计划行为理论主要变量阐述

变量	含义	影响因素
行为态度	个体对执行某种特定行为喜欢或者不喜欢程度的评估	行为信念：个体所拥有的大量关于行为可能结果的信念，分为行为信念的强调和行为结果的评估，这两部分共同决定行为态度。

续表 3.2 计划行为理论主要变量阐述

变量	含义	影响因素
主观规范	个体在决策是否执行某种特定行为时感知到的周围环境对其产生的影响，它反映的是环境、重要他人或者团体对个人行为决策的影响。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 规范信念 (normative belief): 个体预期到环境、重要他人或者团体对其是否应该执行某特定行为的期望; 2. 顺从动机 (motivation to comply): 个体顺从重要他人或者团体对其所报期望的意愿。
感知行为调节	个体感知到执行某种特定行为的难易程度，反映了个体对促进者或者阻碍完成实际行为因素的感知。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 调节信念 (control beliefs), 个体感知到的可能促进和阻碍实施行为的因素; 2. 感知强度 (perceived power): 个体感知到这些因素对行为的影响程度。

资料来源：作者整理

近几十年来有很多学者通过实证研究，证实计划行为理论模型对于个体意愿与个体行为方面的研究具有非常好的解释力和预测力。如：很多专家学者借助计划行为理论模型研究个体意愿对个体吸烟行为、道德行为、冒险行为和创业行为方面的关系研究，发现其能很好的解释和预测其意愿和行为；Robert, Nikolay and Jose et al (2010) 指出，通过大量的数据分析，发现 TBP 模型的平均多重相关性关联度达到 0.73；Armitage and Conner (2001) 使用方差分析研究行为态度、主观规范和感知行为调节与个体行为和个体行为意愿影响波动情况，其研究结果显示计划行为理论的三要素可以分别解释个体行为和个体行为意愿影的方差。

还有很多专家学者利用 Ajzen 的 TBP 理论模型，探讨个体创业意愿与个体实际行为影响作用。如：Kolvereid(1996)以 TBP 理论模型为基础，直接借助 TBP 理论的行为态度、主管规范、可感知的行为调节等三个主变量，对挪威高校中的商学院本科生创业意愿进行了实证研究，从数据分析结果显示，Ajzen 的 TBP 理论提出的行为态度、主观规范和可感知的行为调节的三个行为意愿前置影响因素，对创业意愿呈正向积极显著影响；Tkachev and Kolvereid(1999)以加拿大生物工程专业 1380 本科生为研究对象，实证检验 TBP 理论模型中行为态度、主观规范和可感知的行为三个意愿影响前置变量的有效性，研究结果同样显示这三个前置变量对个体创业意愿呈正向积极显著影响的结论。

以上这些实证研究证实，计划行为理论模型的行为态度、主观规范和可感知的行为调节的三个行为意愿前置影响变量适用于对创业行为研究，从个体创业意愿可以预测其创业行为。计划行为理论是开展创业教育研究做好依据基础理论之一。

3.2.2 做中学理论

很长一段时间，美国教育及其教学依据的理论与教育的模式均是以赫尔巴特的“三中心”即“书本知识为中心”、“授课教师为中心”和“教室中心”的教育理论为代表的传统教育理论所主导，影响着很多代的学生。“做中学”理论正是源自于现代美国教育家杜威对赫尔巴特的“三中心”教育理论并结合其所生活时期美国教育文化、体系、制度、效果、现状和人才培养的深刻反思后，深入观察教育过程及教育过程中的各种情况，发现“教育即生活”、“教育即生长”和“教育即经验的改造”的现象，对知与行的关系进行了全面阐述，发现从做中学要比从听中学更是一种较好的教育和学习方法，据此，提出了闻名世界的“从做中学”理论。

杜威“做中学”理论的基本观点。一是“从做中学”“从实践中学”“从实训中学”也就是“从活动中学”“从经验中学”，把在学校里知识学习与生活过程中的各种活动联系起来，在活动中潜移默化的接受到新知识，这样儿童能从那些真正有教育意义、对其有兴趣、符合她们身心特点和认知结构的活动中学习新知识，在兴趣中完成新知识的学习，非常有助于儿童的健康成长、快乐成长和正常发展；二是“从实践经验中学”，就是我们在对事物学习期间，这一过程中我们所享有的快乐或所感受到的痛苦两者之间建立前前后后的联系。在这种前提下，行动就变成尝试，变成一次次寻找世界真相的试验，而承受的结果就变成教训——发现事物之间的联结。

杜威同时指出，经验本来就是一种即主动又被动的“事物”，它本来就不是个体认识的一种事情。估量一个经验的价值标准在于能否认识到经验所引起的种种关系或连续性，并由此给个体带来的种种提示。一种经验，一种成功的经验，一种非常微薄的经验，一种看似没有任何帮助的经验，其实他都能够产生和包含一定分量的理论(或理智的内容)，但是离开经验的理论，甚至不能肯定被理解为理论。这就是杜威提倡从做中学理论的意义所在。

3.3 理论对本研究启示

3.3.1 计划行为理论对研究启示

Kishbein and Ajzen (1975) 研究指出, 个体的实际行为由其行为意愿所决定, 行为意愿是预测实际行为最可靠的前置因素。Ajzen (1991) 指出计划行为理论把态度和行为连接到一起, 认为可以计划个体的行为, 而行为意愿是在计划行为指导下达成的预期结果。因此, 从个体行为意愿上可以预测其实际行为, 而这样的行为中一部分行为不是完全出于自愿的, 会受到 Ajzen 的 TBP 理论模型中行为态度、主观规范和感知行为调节的影响, 这三个变量就构成了行为意愿的前影响因素。计划行为理论在创业教育及创业领域研究中的适用性已经得到大量实证研究的检验和支持, 如 Kolvereid and Isaksen (2006), Kolvereid(1996b)、Tkachey 和 kovereid(1999)、krueger、Reilly 和 Carsrud(2000)) 以 Autio, Keeley 和 klofsten(2001) 等学者都建议使用计划行为理论模型去预测个体的创业意愿。基于大量专家学者的观点及实证研究, 本文围绕需要研究的问题和结合构建创业理论模型的需要选取管理与组织学理论之一计划行为理论(Theory of Planned Behavior) (Ajzen, 1975), 简称 TPB 理论作为理论基础, 展开研究工作。

具体而言, 围绕第一章绪论提出的研究问题, 根据计划行为理论模型中行为态度、主管规范、可感知的行为调节等三个主变量, 基于行为态度变量和感知行为控制变量的含义, 识别出大学创业教育中的态度因素(理论学习), 再次, 基于主观规范的含义识别出大学创业教育中的模拟训练、实操孵化这两个变量, 最后, 基于感知行为控制的含义识别出大学创业教育中的创业环境这个调节变量, 拟从基于创业教育视角的态度因素(理论学习的态度)、模拟训练训练和实操孵化去探析大学生创业意向的前置影响因素, 从而构建起本研究的理论模型。

3.3.2 做中学理论对研究启示

从本质上和现实情况来说, 目前大学教学模式仍旧没有脱离美国现代教育家杜威所批判的“三中心”范畴, 即“书本知识为中心”、“授课教师为中心”和“教室中心”的教育理论为代表的传统教育理论范畴。所以, 针对高校传统教学理念, 大学创业教育教学理念的重心应该是把“书本知识为中心”、“授课教师为中心”和“教室中心”三中心的教育模式转化为“知识探究”“能力培养”“思维训练”“技能培养”“创新精神”的培养上来, 我认为这种教学就是在“活动为中心”“以问题为中心”“学生为中心”“教师为主导”方式下实现的, 这一创新创业教育过程中, 教师只是组织者在、引导者、合作者角色。知识不再强调它的系统性

和前沿性，而是强调它的适用性，是学生自己能够应用的知识。在这里强调学生通过探究来建构自己的知识，而学生的能力培养就是在这一探究过程中实现的。

创新创业教育模式与做中学理论内涵联系。“做中学”理论的“做”是杜威这一理论的中心思想，他把教学过程看作是“做”的过程，更是“经验积累”的过程。做中学理论强调的是“从做中学”“从实践中学”“从实训中学”也就是“从活动中学”“从经验中学”，本研究的创新创业教育模式由此识别出“做”的两个因素：一个是实践训练，主要就是让有志趣和兴趣的学生实实在在的参与到大学生创新训练计划项目、大学生“挑战杯”大赛、“互联网+”大学生创新创业大赛、大学生创新创业遴选大赛及各种学科竞赛等活动中，在实实在在的“做”中获得知识、获得方法、获得经验；二个是创建企业能力培养训练，强调学生基于项目驱动式“做”，通过模拟软件 3D 建模、flash 技术模拟企业经营，掌握企业运营中的基本知识；开展企业孵化，学生（团队）的项目全部进入学校免费提供的孵化区进行孵化，此时，学生（团队）将形成“五个百分之百”的“实体型”创新创业教育，突显出一个“做”字，学生在“做”中获取知识，提升能力，培养了创业意识、创业精神、创业素质和创业技能。正是基于杜威“从做中学”教学论的中心思想及其内涵，从而，本文提出创业教育理论模型，主要包含三个维度：理论学习、实践训练、能力培养。

3.4 假设与模型构建

作者一直在广西地区工作，有很多的所想、所见、所闻，和对现实的观察和思考，因此，提出了“创业教育对高校学生创业意愿的影响研究——以广西地区高校为例”这一问题。通过对 CNKI 中国硕博学位论文全文数据库、中国博士学位论文全文数据库、万方中国学位论文全文数据库和期刊数据库进行系统检索，从 1990 年到 2018 年元月关注“广西地区高校创业教育”的硕博学位论文为 0 篇，关注广西地区高校创业教育的论文为 0 篇，这激发了我研究此问题的信心、决心。

3.4.1 变量与模型

关于创业意向的影响因素研究，国内外学者在不同情景下提出了不同的影响因素模型。中国学者范巍和王重鸣(2005)探讨并实证了个体的个性特征、经济条件、家庭背景、政府政策和社会环境等因素对其创业倾向的影响；钱永红(2007)研究提出，“两层次六维度”创业意向影响因素模型，即两层次是个体特质水平

和资源水平，六维度是个体成就动机、风险分析、自主性、业绩获取、资源获得和就业发展等；陈劲、贺丹和邱嘉铭(2007)研究探讨了个人背景、性别、来源、专业等对学生创业态度与倾向的影响，认为学生角色分工、个人态度、判断能力、经济条件、价值趋向和创业资源获取的便利性等影响个体创业倾向差异的可能因素。另外，还很学者研究的都发现学生的创新创业态度和倾向的形成过程中，更多受到所在大学地域、所在城市创新创业环境和所在大学的创业文化氛围而非来源地的创业氛围的影响。

Luthje & Franke(2003)将 MIT 的工科学生作为调查研究对象，其研究结果显示学校环境、社会环境和家庭环境对工科学生的创业倾向有显著的正向影响，合适的学校环境、社会环境和家庭环境会增强学生的创业倾向。Kristiansen & Indarti(2004)通过对印度尼西亚和挪威学生创业意向的调研，提出创业意向的决定因素包括家庭背景、个性特征、处事态度和思想准备等四个维度。

本文以计划行为理论和“做”中学理论为理论基础，通过大量的文献分析，抓住国家大力发展创新创业教育的战略背景，基于国外发达国家高校创新创业教育模式、国内高校创新创业教育处于初级发展阶段的实际的特点，和当前广西地区高校创业教育出现的模式落后、理论与实际脱节、学生缺乏积极性的不足，研究提出广西地区高校创业教育（“理论学习（Theory study）-模拟训练（Simulation）-实操孵化（Operation）”）模式，简称“TSO”模式。创业教育“TSO”模式，主要对学生进行专业教育的同时开展创新创业理论、模拟训练与实操孵化等课程教学而使之获得创新创业精神、素质和技能，培养其创新创业能力的教育。

创业教育“TSO”模式中，将全校学生依据培养目标与创新创业志趣，因材施教，相应开展对应的创新创业教育。一是全校所有学生接受通识课程学习。二是根据学生对创新创业教育客观的需要，开展以创新训练计划项目和创新创业各类别比赛为依托的实践模拟训练。三是开展创新创业实际操作，进行创新实践能力培养。这分为两类学生，一类是经考核录入进我校基金植入型实体创业学院——创新创业学院学习；另一类经重新选拔，进入学校大学生创业孵化基地和大学生创业园，进行实操孵化。

创业学院。创业学院的学生首先进行企业经营理论学习，主要是开设企业经营管理、创业技能、创业模拟、创业实操等专业性较强的课程；其次是开展企业经营模拟训练，主要是基于网络环境的项目驱动式团队培养，通过模拟软件 3D 建模、flash 技术模拟企业经营，掌握企业运营中的基本知识；最后是开展实操孵化，学生（团队）的项目全部进入学校免费提供的孵化区进行孵化，此时，学

生（团队）将形成“五个百分之百”的“实体型”创新创业教育特征：百分之百有项目、百分之百有团队（创业企业团队）、百分之百有基地、百分之百有导师、百分之百有基金。

根据构建的广西地区高校创业教育“TSO”模式和计划行为理论、做中学理论，得出了适合广西地区高校的创业教育理论模型，构建了以创业教育为自变量，以创业意愿为因变量，以创业环境（政府政策、学校政策与氛围、亲友）因素等为调节变量的理论模型，借鉴南开大学承担的教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目李静薇（2013）“大学生就业与创业教育研究”中关于“中国大学生就业与创业教育现状调研”的量表的部分题项和广东省教育厅思想政治理论重点课题邢大力（2014）等“大学生创业教育体系理论和实践研究”课题问卷的部分题项、徐小洲（2014）高校创业教育体系建设战略研究中关于“高校创业教育需求方/供应方调查问卷”及国内外部分专家学者的研究成果，结合广西地区高校的实际情况，进行问卷初步组编，对组编的问卷进行信度、效度、因子分析等，得出正式问卷。开展问卷调查，对广西地区（桂东、南、西、北、中部地区）的11所本科院校的学生开展问卷调查，随机发放问卷2500份，最终从回收的学生调查问卷中选出有效调查问卷，作为本研究的基础数据库。采用定量分析法，利用统计软件SPSS21.0，通过学进行描述性统计分析、因子分析、信度检验、相关分析、回归分析和方差分析等，检验了理论假设和研究模型，从而得出统计检验结果，证实理论模型。

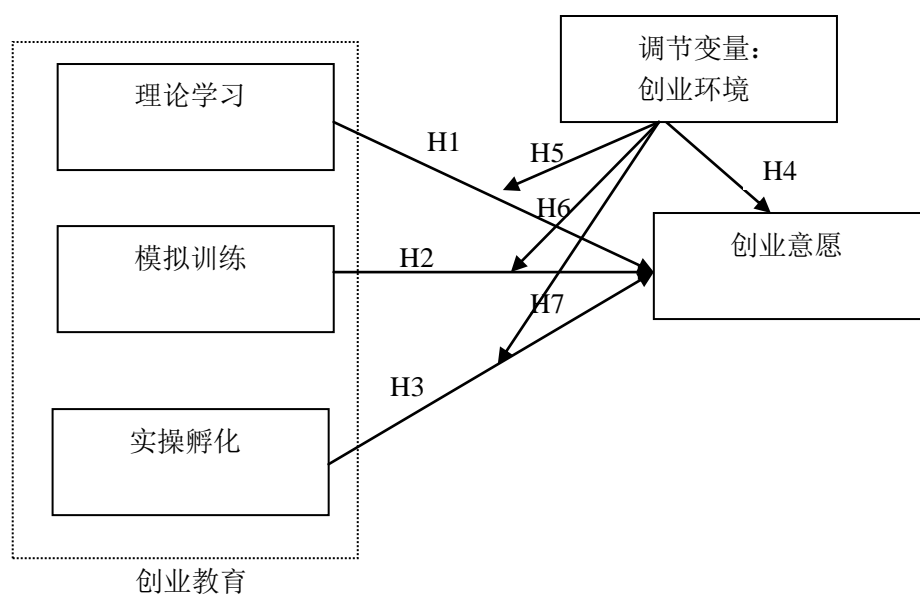


图 3.4 创业教育理论模型

变量定义：所有变量均根据广西地区高校创业教育的实际情况，结合计划行为理论和做中学理论，得出可测量题项，测量每一个变量。

自变量：创业教育（理论学习、模拟训练、实操孵化），其中理论学习、模拟训练、实操孵化是创业教育的三个维度；其中理论学习（The theory of learning）是指按照中国教育部的有关规定，结合学校和学生的实际情况，根据人才培养方案在开展专业教育的同时面向全校所有学生开展创业教育通识课程学习；模拟训练（Simulation）是指依托一些大学生创新训练计划、“互联网+”、创新创业各类别比赛和专业创新比赛等项目进行训练，学生从项目训练和比赛中获得一定的经验与教训；实操孵化（Operation）主要是开展以学生会创业为目的更接近实构建企业为目的战化实践实际训练，其主要是开设企业经营管理、创业技能、创业模拟、创业实操等专业性较强的课程；其次是开展企业经营模拟训练，基于网络环境的项目驱动式团队培养；最后是学生的项目实实在在的进入孵化园。

因变量：创业意愿（Entrepreneurial Intention），创业意愿是潜在创业者是否从事创业活动的一种信念，主要通过由个体的主要社会关系构成的社会关系网，将个体的创业情感、创业合意性与感知性、创业自我效能感转化为行为，并从事创业实践活动，是预测创业行为的重要指标之一。

调节变量：创业环境，主要是指个体个人接受创业教育是不可能影响到其创业意愿环境因素，如国家和地方政府政策、个体所在学校对创业教育或学生创业政策支持力度，所在学校创新创业的氛围、个体的亲友对其创业教育或创业的态度等。

控制变量：主要是指个体的一些基本信息情况，即性别，就读年级，是否学生干部，接受创业教育培训，家乡地域等。

3.4.2 研究假设的提出

计划行为理论模型中的主观规范概念是指，个体所感知到的实施或者不实施某种特定行为的社会压力，会受规范信念（Normative beliefs）和顺从动机（Obey motivation）两个因素的影响。其中，规范信念是指个体所感知到的周围环境和重要他人（Significant other），对其进行某种特定行为的期望程度，顺从动机是指个体是否遵从周围环境或者重要他人对其所报期望的意向（Ajzen 1991, 2001）。

计划行为模型的主观规范在创业研究领域中，主观规范反映了个体所感知到

的是否开始创业行为的社会压力 (Linan and chen 2009), 基于大学创业教育中创业实践教学的视角, 可以把主观规范理解为个体所感知到的学校开展创业教育对自己是否从事创业活动的期望程度。学校创业教育工作主要包括理论课程设置和实践训练。从理论课程设置角度, 某一学科的理论课程设置涉及到对该学科所有课程进行选择后安排教学的问题, 是整个课程系统中联系课程计划与课程实施的重要纽带(文军, 穆雷 2009), 创业教育是一门理论知识、技能训练、实践练习相结合的学科, 所以根据其特有的知识性质和课程结构, 在课程设置上, 既需要重视理论性教学又需要重视技能性、实践性教学, 其中, 实践性教学体现在学生实践能力、技能的培养以和指导学生亲身实践方面。因此, 我们把大学创业教育划分为: 理论学习、模拟训练和实操孵化三个维度, 来探析大学创业教育对大学生创业意向的影响关系。

课堂教学是指按照中国教育部的相关规定, 结合学校和学生的实际情况, 根据人才培养方案开展专业教育的同时面向全校所有学生开展创业基础理论知识为主的课程; 模拟训练是指依托一些列大学生创新训练计划项目和创新创业各类别比赛, 使学生从项目训练和比赛中获得一定的经验与教训, 以培养学生创业技能为主的课程; 实操孵化是指开展以学生会创业为目的更接近实构建企业为目的的战化实践实际训练, 其主要是开设企业经营管理、创业技能、创业模拟、创业实操等专业性较强的课程; 其次是开展企业经营模拟训练, 基于网络环境的项目驱动式团队培养; 最后是学生的项目实实在在的进入孵化园, 以培养学生创业的基本技能、素质和能力。

教育学认为, 知识可以促成人的成长与发展, 不能简单把知识看作是一种事实存在的符号和载体, 而要看成是与学生的生长、生成与发展相关联的意义系统 (郭元祥, 2009), 知识可以分为两类, 一类是以书面文字、图表和数学公式加以表述的、可以编码的知识, 称为显性知识; 另一类是还没有用书面语言表述出来, 只能在做事的行动中, 通过经验获得和拥有的知识, 称为隐性知识。隐性知识是一种高度个人化的知识, 具有私有性, 虽然难以表述, 但可以用隐喻、模型、象征性语言等方式模糊地表达出来, 具有预见性与创造性, 比显性知识更具有价值 (柴旭东, 2010)。在大学创业教育中, 理论学习可以看做是学习显性知识的过程, 通过专业教师的讲授, 把能够用言语清晰表达的创业基础理论知识传授给学生, 让学生了解“创业是什么?”“创业的基本技能是什么”“怎样创业”等内容, 增强学生对创业的理论认知。Clouse (2009) 以 300 名在校大学生做样本, 评估创业理论课程对其创意愿是否具有影响作用, 结论是: 创业理论课程对学生做出创业意愿和行为都具有积极的影响作用, 但该研究的局限是其所用样本规模太

小。模拟训练和实操孵化则是通过活动训练与实际体验，让学生在动手操作中获得经验，即做中获取经验，习得那些只能通过个体的理解力和领悟力才能获得的隐性知识，让学生知道如何创业？怎样解决创业过程中遇到的问题与困难？如何创建一个企业等，从而掌握创业技能，增长创业能力和意识，积累创业经验，完成对创业活动的实践认知，由此，提出如下假设：

H1：创业教育理论学习正向影响学生创业意愿；

H2：创业教育模拟训练正向影响学生创业意愿；

H3：创业教育实操孵化正向影响学生创业意愿。

个体创业意愿受到环境因素的影响（Tubbs and Ekeberg 1991; Boyd and Vozikis 1994）。政府政策、学校政策与氛围、亲友的创业情况等属于创业环境范畴，会对学生的创业意向产生一定的影响作用。具体而言，创业环境会影响到学生的创业自我效能。自我效能是指个体对于实施某种行为，达到所需行为结果时对自己能力的信念（Bandura, 1997）。已有研究表明，创业环境对创业教育的理论学习、模拟训练与实操孵化这些因素影响作用越多，就越增强学生的创业自我效能感，从而提升其创业意向。因此，提出如下假设：

H4：创业环境正向影响学生创业意愿；

H5：创业环境在创业教育理论学习对学生创业意愿产生影响中起调节作用；

H6：创业环境在创业教育模拟训练对学生创业意愿起产生响中起调节作用；

H7：创业环境在创业教育实操孵化对学生创业意愿产生影响中起调节作用。

综上，根据计划行为理论、“做”中学理论和广西高校的创业教育的实际情况及各个成份间的关系，主要提出了创业教育理论学习正向影响学生创业意愿、创业教育模拟训练正向影响学生创业意愿等共 7 个假设。具体见表 3.3。

表 3.3 理论假设

H1	创业教育理论学习正向影响学生创业意愿
H2	创业教育模拟训练正向影响学生创业意愿
H3	创业教育实操孵化正向影响学生创业意愿
H4	创业环境正向影响学生的创业意愿
H5	创业环境在创业教育理论学习对学生创业意愿产生影响中起调节作用
H6	创业环境在创业教育模拟训练对学生创业意愿起产生响中起调节作用
H7	创业环境在创业教育实操孵化对学生创业意愿产生影响中起调节作用

3.5 本章小结

本章主要是对研究所涉及的核心概念：创业、创业教育、创业意愿进行了界定，对依据的理论——计划行为理论的发展脉络进行梳理和做中学理论进行阐述，根据第二章的文献梳理结果，结合广西地区高校的实际情况，从依据的理论中识别出影响学生创业意愿的前置影响因素，即创业教育的三个变量：理论学习、模拟训练、实操孵化，根据创业教育的三个主变量及探讨创业环境对学生创业意愿作用，构建了广西高校创业教育“TSO”模型，并提出了7个理论假设。

第四章 研究设计与方法

本章主要是基于所研究的符合广西地区高校创业教育模式是什么，对于广西地区大学生而言，创业教育是否能显著提升其个体创业意愿，创业教育对创业意愿起作用时创业环境是否对学生的创业意愿是起调节作用等三个问题，介绍本研究的研究依据与研究思路，主要介绍研究问卷组编题项来源、设计过程，发放与回收情况，问卷的信度、效度的分析，研究变量的选取、变量的度量和拟采用的数据分析方法。

4.1 研究的设计

研究设计在本质上是所研究问题与所用理论之间关系的外化表现，可以为数据搜集与数据分析方法提供基本的指导原则。本节将就研究设计的基本依据、研究流程和实证研究的基本思想进行阐述，以便为本研究提供方法论支持。

4.1.1 研究的依据

社会研究需要满足三个基本的目标：探索、描述和解释。社会研究起始于对问题的探索性研究，大部分都是需要探讨其某个具体问题，研究人员需要通过收集、查阅和研究与该问题有关的数据和文献，或者通过访谈法等方式提出对该问题的初步了解，并进一步详细研究的可行性以及发展后续研究需要使用的方法，这就是探索性研究的过程。描述性研究是以描述情况和事件为主要目的的，回答“是什么？在哪里？什么时间？如何进行？怎样进行？”等问题的研究，研究者通过调查、观察等方式，详细记录、报告和描述事件或现象，并探讨所描述对象存在的理由及其所隐含的意义。解释性研究是指说明原因，即回答“为什么？”问题的研究。

在针对一个具体项目或者问题进行研究时，要从整体研究出发设计一个相对动态的研究过程，以保证研究的可行性和顺利开展，从而得到研究问题的答案，这个关于研究的基本框架就称为研究设计。研究设计在本质上就是所要研究的问题与所用依据的理论之间关系的外化，可以为数据搜集与数据分析方法提供基本的指导原则。认为研究设计的核心在于在完成一项研究时，总体逻辑是否清楚，结果是否完成，构成研究项目的各部分之间联系是否清晰。具体而言，在这个过程中，研究者需要根据自己的研究问题、研究兴趣，弄清楚自己的研究目的与意义，据此考试是进行解释、描述还是探索性研究？然后，围绕研究主题确定研究

问题；厘清研究中的所有概念，细化这些概念和变量的含义，使其概念化。在明确了研究对象并选择了研究方法之后，要对所涉及变量进行操作化；还需确定抽样样本和研究重点；在决定了研究内容、研究对象和研究方法之后需要选定观察方法、进行资料分析、得到研究结论、探讨研究意义，从而完成整个研究过程，在这个过程中，步骤之间存在反馈环路，顺序也可能发生逆转。

总而言之，研究设计是对研究题目、研究总体、研究方法和研究目的等一系列内容进行决定的过程，以便帮助研究者专注于具体的研究项目，是研究项目的核心环节。

4.1.2 研究的思路

社会科学研究中一般有演绎推理和归纳推理两种思维方式。其中，从一般性的理论预期开始，进行假设检验有关观察的研究是演绎检验假设研究；从具体的观察开始，得到一个一般化理论解释的研究是归纳推理研究。

具体来说，演绎推理法是从一般到个别的推理方法，即从一般性的理论预期开始，运用具体的可测量构念建立假设，通过对资料的收集和分析，使观察转换为实证检验去检验假设的一致性，从而得出接受或者拒绝假设的决策，是从“为什么”到“是否”的推演过程。归纳推理法是由个别到一般，由特殊具体事例推导出一般原理、原则的解释方法。即通过一系列特定的观察，推理发现一种模型，其在一定程度上代表所有给定事件的秩序，从而达到一般性和普遍性。

在科学研究中通常涉及演绎推理和归纳推理两种逻辑推理的交互使用，两种推理都是建构理论的必经之路，两者结合起来才可探索人们对事物更深入、更完整的理解。管理研究从论证方法角度可以分成理论研究和实证研究，研究过程根据所研究问题即采用演绎推理法也可以采用归纳推理法。实证研究过程一般有提出问题、文献梳理与寻找到理论、提出假设与研究设计和进行实证研究等四个步骤，这四个步骤根据归纳或演绎研究的不同并非总是按照单一方向进行，步骤之间存在反馈环路和顺序可能逆转。

一般来说，采用实证研究方法都是通过对现有文献阅读、归纳整理发现的问题或漏洞，通过分析、思考和探索找出弥补这些漏洞或缺陷的方法，寻找理论支撑，然后提出研究问题，设计和完成相应的实证研究，得出有价值的结论后就完成了一篇有理论贡献学术论文的研究过程。本研究正是基于这样的问题思维方式研究创业领域中高校创业教育与学生创业意愿影响的作用关系研究，致力于从较微观层面探讨相关研究问题，借助管理学和教育学等学科的理论来审视创业教育的现象，并借助管理学理论模型和概念，运用定量方法进行创业教育的实证

研究。本文采用演绎推理的实证研究范式进行研究设计和规范研究，具体的研究思路是：根据所要研究的问题，通过文献梳理与归纳，发现存在的研究漏洞以计划行为理论为和做中学理论为基础和广西创业教育的实际情况，探索构建大学生创业教育对其创业意愿产生影响的理论模型，提出相应假设，然后运用定量分析方法，分析通过对广西 11 所高校的 2500 名学生问卷调查获取的数据，对假设进行检验，从而证实或证伪假设，得出研究结论。

4.2 量表的编制

问卷调查法，简称问卷法，是管理学定量研究中最普及的方法，是最快速、最经济、最有效和可行性高的收集数据的方法，如果量表的信度和效度都较高时，样本数量较大，则可以收集到高质量的研究数据，开展高质量的分析。为此，要去做好这一研究，须有一份符合广西地区高校客观实际的量表，即问卷，通过问卷调查，获得的数据，显得尤为重要。

4.2.1 量表的组编

问卷编制，主要借鉴借鉴南开大学承担的教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目李静薇（2013）“大学生就业与创业教育研究”中关于“中国大学生就业与创业教育现状调研”的量表的部分题项、邢大力（2014）广东省教育厅思想政治理论重点课题“大学生创业教育体系理论和实践研究”课题问卷的部分题项和经过广西教育科学规划“十二五”重点基地 2015 年度重大课题“广西高校创业教育重点难点着力点研究”课题组的广泛调研，以及彭刚、戴玲燕（2003）、郭洪（2009）、陈文娟（2012）、Peterman（2003）、Birdthistle（2008）、Cluoes、Licht（2006）、Wong P H, Wang C（2002）、Linan 和 Chen（2009）、Macro van Geldren 等（2006）、徐小洲等（2014）等国内外专家学者关于创业教育研究的问卷材料中的部分题项，通过对百色学院、河池学院、南宁学院、桂林理工大学、广西民族大学、广西师范大学等 6 所高校创业教育专家的咨询，结合广西地区高校的实际情况，完成了问卷初步组编，形成了创业教育原始问卷（试测卷）。

试测卷共包含两个部分，第一部分为个人基本信息，主要包括学生性别、就读的年级、是否担任学生干部等 6 个题项；第二部分为问卷的正文，主要包括创业课程满意度、创业理论课程内容、教学方式适用性、创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性等 36 个题项，正文部分采用李克特五点量表法，正向记分，即按照“非常可以”、“可以”、“不一定”、“不可以”、“非常不

可以”或者“非常满意”、“比较满意”、“中立”、“比较不满意”、“非常不满意”表述方式的梯度按照“5分”、“4分”、“3分”、“2分”、“1分”给予每一道测试题答案的赋分。

4.2.2 量表的小样本试测

原始问卷正文部分共有 36 个题项，预测对象人数一般以问卷正文部分题项的 5-10 倍人数为原则，本次试测以正文 36 个题量的 5 倍为标准，共发放问卷 180 份。为了保证数据的可靠性、代表性、随机性，我们按照横断法收集数据的方法，在同一时间段选取广西的 3 所本科院校、2 所高职院校发放问卷，即百色学院、河池学院、南宁学院、广西工程职业技术学院、百色职业技术学院等 5 所高校（高职）随机发放了 180 份问卷，其中百色学院 40 份、河池学院 40 份、南宁学院 40 份、广西工程职业技术学院 30 份、百色职业技术学院 30 份，有效收回 180 份，回收率 100%，其中收回：男生 63 份，女生 117 份；四年级学生 32 份，三年级学生 36 份，其他类学生 112 份；担任学生干部 102 份，未担任学生干部 78 份；接受过创业教育的 83 份，未接受过创业教育 97 份，具有了很好的代表性。

4.2.3 量表的信度分析

信度，又叫可靠性，是指问卷的可信程度。其研究的目的在于样本数据是否真实可靠，一般来说，Cronbach's Alpha 系数最好在 0.8 以上，0.7~0.8 属于可接受范围，如果量表的表示量表的 Cronbach's Alpha 系数希望在 0.7 以上，0.6-0.7 也是可以接受的。如果 Cronbach's Alpha 系数低于 0.6 则需要修改量表。根据旋转后的因子载荷量情况，删除因子载荷量小于 0.45 的第 12、15、24、32、34 等 5 题，由原卷的 36 道题变成 31 题，对问卷的 5 个主成分各自内部的可靠性分析后，根据各题项的 Cronbach's Alpha 系数与各主成分的 Cronbach's Alpha 系数，删除了第 1、10、23、31、34 题，正式问卷变为 27 个题项，信度分析结果见表 4.1

表 4.1 量表信度分析汇总表

主成分	题项	项已删除的 a 系数	校正的项总计相关性 (CITC)	项已删除的各成分 a 系数	整体 a 系数
理论学习	T3	0.827	0.575	0.857	0.924
	T4	0.823	0.629		

续表 4.1 量表信度分析汇总表

主成分	题项	项已删除的 a 系数	校正的项总 计相关性 (CITC)	项已删除的 各成分 a 系 数	整体 a 系数
理论学习	T5	0.823	0.690	0.857	0.924
	T6	0.850	0.523		
	T7	0.829	0.614		
	T8	0.830	0.558		
模拟训练	T11	0.681	0.576	0.675	
	T12	0.687	0.594		
	T13	0.642	0.713		
	T14	0.670	0.537		
	T15	0.673	0.628		
	T16	0.651	0.487		
实操孵化	T18	0.848	0.532	0.857	
	T19	0.833	0.651		
	T20	0.822	0.669		
	T21	0.844	0.624		
	T22	0.828	0.707		
	T24	0.840	0.520		
	T25	0.844	0.594		
创业环境	T26	0.684	0.625	0.705	
	T28	0.678	0.519		
	T29	0.634	0.416		
	T30	0.617	0.433		
创业意愿	T17	0.636	0.466	0.683	
	T33	0.685	0.402		
	T35	0.601	0.587		
	T36	0.678	0.437		

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

对原始问卷的 36 道题因子分析降维处理后，删除第 2、9、27、32、34 等 5 个题项后变成 31 题的信度分析可知克隆巴赫系数 Cronbach's Alpha 值为 0.896，基于标准化项的克隆巴赫系数 Cronbach's Alpha 值为 0.926，两个系数均在 90% 附近，可见删除 5 题后量表具有很高的内在一致性，所有可靠性较强。从表 4-1 可知，问卷 31 道题中删除第 1、10、23、31、34 等 5 题，形成了测量理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿等 5 个主成份的 27 个题项的正式问卷。而对由 27 个题项正式问卷进行信度分析，可以发现克隆巴赫系数 Cronbach's Alpha 值由 0.896 上升到 0.924，基于标准化项的克隆巴赫系数 Cronbach's

Alpha 值由 0.926 上升到 0.930，两个系数比原来更靠近 1，可知进行内部信度检验删除第 1、10、23、34 题后，形成的正式量表具有更高的内在一致性，所有可靠性更强。

4.2.4 量表的效度分析

1. 内容效度分析

问卷组编，主要借鉴南开大学承担的教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目李静薇（2013）“大学生就业与创业教育研究”中关于“中国大学生就业与创业教育现状调研”的量表的部分题项、邢大力（2014）广东省教育厅思想政治理论重点课题“大学生创业教育体系理论和实践研究”课题问卷的部分题项和经过广西教育科学规划“十二五”重点基地 2015 年度重大课题“广西高校创业教育重点难点着力点研究”课题组的广泛调研，以及彭刚、戴玲燕（2003）、郭洪（2009）、陈文娟（2012）、Peterman（2003）、Birdthistle（2008）、Cluoes、Licht（2006）、Wong P H, Wang C（2002）、Linan 和 Chen（2009）、Macro van Geldren 等（2006）、徐小洲等（2014）等国内外专家学者关于创业教育研究的问卷材料中的部分题项，通过对百色学院、河池学院、南宁学院、桂林理工大学、广西民族大学、广西师范大学等 6 所高校创业教育专家的咨询，结合广西地区高校的实际情况，完成了问卷初步组编，这些题项有的是经过实践验证的，有理论依据，又结合了广西地区大学生的实际情况。在对问卷进行小样本施测之前及之后，请有关专家（包括教育学教授、心理学教授、管理学博士）对问卷的各个题项进行了评定，最后才形成原始正式问卷。因此，这些过程均能一定程度上保证问卷及题项的真实内涵，可以认为问卷具有较好的效度。

2. 结构效度分析

对回收的 180 份有效问卷采用 spss21.0 统计软件进行探索因子分析，其结果见表 4.3。

表 4.2 KMO 和 Bartlett 球形检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.894
	近似卡方	3166.951
Bartlett 球形检验	df	630
	Sig.	0.000

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

表 4.2 是对原问卷中的 36 个题项 KMO 和 Bartlett 的检验结果，其中 KMO 越

接近 1 表示越适合做因子分析，从该表可以看出 KMO 的值为 0.894，大于常见的标准 0.6，Bartlett 球形检验值为 3166.951，df=630，Sig 值为 0.000 小于显著性水平 0.05 的判断标准。这些数据说明，本问卷适合进行因子分析。

继续对本样本数据进行主成分分析和最大方差法的旋转分析后，删除因子载荷量小于 0.45 的题项，即删除原试测卷的第 1、2、9、10、23、27、31、32、34 题等共 9 题，测试卷由原来的 36 个题目变成了 27 道题，形成正式问卷后进行的 KMO 和 Bartlett 的检验，从检验结果可以看出 KMO 的值上升到 0.907，更接近 1，Bartlett 球形检验值为 2433.082，df=0.351，Sig 值为 0.000 小于显著性水平 0.005，因此拒绝原假设，说明变量之间存在相关关系，非常适合做因子分析。

表 4.3 解释的总方差

组 件	初始特征根值			提取载荷平方			旋转载荷平方		
	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%
1	9.985	36.982	36.982	9.985	36.982	36.982	5.877	21.766	21.766
2	2.300	8.519	45.501	2.300	8.519	45.501	4.614	17.099	38.855
3	1.604	5.940	51.441	1.604	5.940	51.441	3.175	11.760	50.615
4	1.206	4.467	55.909	1.206	4.467	55.909	1.393	5.159	55.774
5	1.106	4.096	60.005	1.106	4.096	60.005	1.142	4.231	60.005
6	1.023	3.790	63.795						
7	.906	3.355	67.150						
8	.880	3.259	70.408						
9	.790	2.927	73.335						
10	.679	2.515	75.851						
11	.649	2.405	78.256						
12	.598	2.216	80.471						
13	.556	2.058	82.530						
14	.491	1.817	84.347						
15	.461	1.707	86.053						

续表 4.3 解释的总方差

组件	初始特征根值			提取载荷平方			旋转载荷平方		
	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%	总计	方差百分比	累积%
16	.446	1.650	87.703						
17	.432	1.602	89.306						
18	.406	1.505	90.810						
19	.386	1.431	92.240						
20	.352	1.305	93.546						
21	.331	1.226	94.772						
22	.287	1.063	95.835						
23	.271	1.005	96.840						
24	.252	.935	97.775						
25	.237	.879	98.654						
26	.196	.725	99.379						
27	.168	.621	100.000						

提取方法：主成分分析

资料来源：spss 统计整理

结合因子贡献率表、碎石图和实际分析的需要，提出特征根大于 1.1 的 5 个因子，累计方差贡献率达 60.005%。从表 4.4 可以看到，依据特征根大于 1.1 的标准，27 个变量浓缩为 5 个因子（主成分）。这 5 个因子（主成分）中，第一个可解释全部方差的 21.766%、第二个可解释全部方差的 17.089%、第三个可解释全部方差的 11.760%、第四个可解释全部方差的 5.519%、第五个可解释全部方差的 4.321%，5 个因子（主成分）可解释全部方差的 60.005%。可解释全部方差的百分比，由第一个因子开始逐步递减，也就是说越前面的因子越重。

根据分析结果，大学生创业教育问卷包括 5 个主因子，共 27 个项目：1) 理论学习，包含 6 个题项，主要涉及“创业课程设置满意度”、“创业理论课程内容”、“教学方式方法适应”、“创业课程的有用性”、“创业理论课程学习活动安排”、“创业教育课程体系完善性”等内容，来自邢大力等（2014）、徐小洲等（2014）、广西区内专家、学生访谈（2017），主要反应大学对创业教育中理论学习的情况，该因素的方差贡献率 21.766%；2) 模拟训练，包含 4 个题项，主要涉及彭刚《创业教育学》“创业实践训练平台数量充足性”、Peterman（2003）“创业模拟训

练满意度”、郭洪（2009）“创业模拟训练课程教师满意度”、徐小洲等（2014）“创业大赛指导老师满意度”等内容，来自主要反应大学对创业教育中模拟训练的情况，该因素的方差贡献率 17.089%；3）实操孵化，包含 5 个题项，主要涉及“企业经营理论了解度”、“企业注册流程了解度”、“企业团队建设方法掌握程度”、“企业经营模拟训练参与程度”等内容，来自于邢大力等（2014）、徐小洲等（2014）、广西区内专家、学生访谈 Birdthistle(2008)、Cluoos，主要反应大学对创业教育中实操孵化的情况，该因素的方差贡献率 11.760%；4）创业环境，包含 4 个题项，主要涉及陈文娟(2012)“政府有为大学生创业提出的政策措施”、Licht(2006)“学校对创业提供政策支持”、Wong P H, Wang C(2002)“学校有宽松的创业文化氛围”、戴玲燕(2003)“亲属的创业经历有很大帮助和鼓励”，主要反应大学对创业教育中创业环境对创业意识的影响情况，该因素的方差贡献率 5.519%；5）创业意愿，包含 4 个题项，主要涉及“我的职业发展目标就是成为一名企业家”、“我决定将来自己创业”、“我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力”、“即使遇到种种困难及限制，还不放弃创业”等内容，来自 Linan 和 Chen（2009）、Macro van Geldren 等(2006)的研究成果，主要反应大学对创业教育中学生对创业意识的影响情况，该因素的方差贡献率 4.321%。还有就是问卷中的即“创业相关的培训参与度”、“创业相关比赛参与度”、“企业见习情况”、“创业经历”等 4 道题目主要考察在校大学的创业参与度的考情况，根据实际情况和专家的建议这 4 题作为学生参加创业教学学习前的“参与度”的情况参考，以便为后期的创业教育开展更有针对性，但这次先问卷调查暂时不用，今后根据创业教育的深入推进再用作测评，目前先作删除处理。因此，大学生创业教育结构的 5 个因子及其因子载荷量如表 4.4。

表 4.4 大学生创业教育问卷载荷因子

编号	理论 学习	模拟 训练	实操 孵化	创业 环境	创业 意愿	题 目
T3	0.756					创业课程设置满意度
T4	0.716					创业理论课程内容 (比如：内容的先进性、内容的前沿性、内容的丰富性、内容的针对性等)满意吗?
T5	0.578					教学方式方法适应
T6	0.668					创业课程的有效性
T7	0.634					创业理论课程学习活动安排
T8	0.476					创业教育课程体系完善性

续表 4.4 大学生创业教育问卷载荷因子

编号	理论学习	模拟训练	实操孵化	创业环境	创业意愿	题目
T11		0.65				创业实践训练平台数量充足性
T13		0.482				创业模拟训练满意度
T14		0.585				创业大赛指导老师满意度
T16		0.609				创业模拟训练课程教师满意度
T18			0.634			互联网模型创业思维了解度
T19			0.732			企业经营理论了解度
T20			0.813			企业注册流程了解度
T21			0.604			企业团队建设方法掌握程度
T22			0.755			企业经营模拟训练参与程度
T26				0.542		政府有为大学生创业提出的政策措施
T28				0.703		学校对创业提供政策支持
T29				0.694		学校有宽松的创业文化氛围
T30				0.763		亲属的创业经历有很大帮助和鼓励
T17					0.559	我的职业发展目标就是成为一名企业家
T33					0.682	我决定将来自己创业
T35					0.703	我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力
T36					0.459	即使遇到种种困难及限制，还不放弃创业
特征值	9.985	2.300	1.604	1.206	1.106	
贡献率	21.766	17.089	11.760	5.159	4.231	

资料来源：spss 统计整理

从信度分析可以看出，创业教育问卷的 4 个主要测评维度（理论学习、模拟训练、实操孵化、创业意愿）及总问卷的信度值均在 0.705 以上，一般认为信度系数在 0.65~0.7 是最小可以接受的范围，0.7 以上相当好，0.8 以上非常好。总体而言，问卷的信度较高。

4.2.5 量表的结论

根据心理测量学的理论，一份好的问卷，其总的信度系数在 0.8 以上，而量表的信度系数在 0.6~0.7 之间可以接受的。大学生创业教育问卷是由创业理论学习、创业模拟训练、实操孵化、创业环境和创业意愿五个维度构成，通过统计检验表明，大学生创业教育问卷的 KMO 的值为 0.907，更接近 1，Bartlett 球形检验值为 2433.082，df=0.351，Sig 值为 0.00 小于显著性水平 0.05，并且克

隆巴赫系数 Cronbach's Alpha 值为 0.924，基于标准化项的克隆巴赫系数 Cronbach's Alpha 值为 0.930，问卷具有较高的信度和效度，各项指标符合心里测量学的要求，说明问卷适合作为测评大学生创业教育的工具。正式量表一共有 23 个题项，每道题的答案都有 5 个选项，按照“李克特”五点量表法给予 A、B、C、D、E 五个答案，正向记分，即答案 A 记 5 分、答案 B 记 4 分、答案 C 记 3 分、答案 D 记 2 分、答案 E 记 1 分。量表的指标表如 4.5、4.6、4.7、4.8、4.9 所示。

表 4.5 理论学习的指标设计

维 度	指标描述	资料来源
理 论 学 习	T3 创业课程设置满意度	邢大力等（2014） 徐小洲等（2014） 广西区内专家、学生访谈
	T4 创业理论课程内容	
	T5 教学方式适应度	
	T6 创业课程有用性	
	T7 创业课程活动安排	
	T8 创业课程体系完善性	

表 4.6 实践训练的指标设计

维 度	指标描述	资料来源
模 拟 训 练	T11 创业实践训练平台数量充足性	彭刚《创业教育学》 Peterman（2003） 郭洪（2009） 徐小洲等（2014）
	T13 创业模拟训练满意度	
	T14 创业模拟训练课程教师满意度	
	T16 创业大赛指导老师满意度	

表 4.7 实操孵化的指标设计

维 度	指标描述	资料来源
实 操 孵 化	T18 互联网模型创业思维了解度	邢大力等（2014） 徐小洲等（2014） 广西区内专家、学生访谈 Birdthistle（2008） Cluoes
	T19 企业经营理论了解度	
	T20 企业注册流程了解度	
	T21 企业团队建设方法的参与度	
	T22 企业经营模拟训练参与程度	

表 4.8 创业环境的指标设计

维 度	指标描述	资料来源
创 业 环 境	T26 政府有为大学生创业提出的政策措施	陈文娟(2012)
	T28 学校对创业提供政策支持	Licht(2006)
	T29 学校有宽松的创业文化氛围	Wong P H, Wang C(2002)
	T30 亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	戴玲燕 (2003)

表 4.9 创业意愿的指标设计

维 度	指标描述	资料来源
创 业 意 愿	T17 我的职业发展目标就是成为一名企业家	Linan 和 Chen (2009) 的研究成果 Macro van Geldren 等 (2006)
	T33 我决定将来自己创业	
	T35 我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	
	T36 即使遇到种种困难及限制, 还不放弃创业	

4.3 数据分析的方法

在管理学研究中针对研究的具体问题时, 选取适当的研究方法非常重要, 能够确保研究的规范性、严谨性和科学性。通过问卷调获取的数据是定量研究科学决策的主要依据, 因此, 适当选取的数据分析方法和分析软件是保证科学决策的有效手段。

根据研究问题和需要, 采用 spss21.0 统计软件作为数据分析工具。文中主要采用描述性统计分析、因子分析、信度检验、方差分析、相关分析、回归分析和调节作用分析等方法来进行假设的一致性检验。

具体的数据统计分析步骤如下: 第一步, 从大学生创业教育正式问卷回收 2450 份调查问卷中, 根据软件要求进行数据录入。第二步, 本研究对原始数据库中 2450 份样本数据, 据根据研究需要进行了整理, 剔除了不符合要求的数据, 形成了本研究所需要的 2420 份的有效样本数据库。第三步, 根据本研究需要, 对有效问卷样本数据进行了样本构成基本成分分析、信度分析、效度分析(因子分析)、研究变量的描述性统计分析和方差分析。第四步, 利用方差分析发现学生性别性、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、家乡地域等控制变量与各研究变量之间的影响关系。第五步, 利用相关分析探测创业意愿与各研究变

量及创业教育三个自变量理论学习、模拟训练、实操孵化变量之间可能存在的相关关系。第六步，利用线性回归分析创业意愿与各研究变量及创业教育三个自变量理论学习、模拟训练、实操孵化变量之间的逻辑关系进行检验，从而验证先前提出的研究假设。第七步，利用调节回归分析研究创业教育的三个自变量既理论学习、模拟训练、实操孵化对创业意愿起作用时，调节变量创业环境所起的作用。下面将对本研究使用到的主要统计分析方法进行简要解释说明。

回归分析相关解释：首先 F 检验, 这需要看 F 检验的 P 值, 如果它小于 0.01 就说明通过检验, 意思就是可以做回归方程。然后通过检验之后主要看以下几个指标: R^2 这个值在 0~1 之间, 越大越好, 它代表回归方程模型拟合的好坏, 如果为 0.5, 说明有 50% 的点的都掉在回归方程上面, 这个值没有好坏之分, 一般只是希望越大越好。

相关分析解释：相关分析只有一个相关系数, 它的范围为-1~1 之间; 相关系数大于 0 表示正相关, 反之为负相关。值越大, 相关性越强。一般实际中大于 0.6 就表示较强正相关; 大于 0.7 表示强正相关; 但现实中很难有这样的理论值出现, 一般大于 0.3 也属于正相关性较强; 显著相关指的是说这种关系的产生不是偶然的, 具有普遍意义。负数反之类似。另外显著水平一般有两个 0.01 和 0.05。如果有两个*号则为 0.01 水平上显著, 只有一个*号则显 0.05 水平上显著。

关于相关分析和回归分析的逻辑, 相关分析仅仅研究有没有关系, 而回归分析是研究影响关系。回归分析之前需要进行相关分析, 有关系后才可能出现影响关系。没有相关关系一定不会有回归影响关系。通常情况下会以回归分析作为最终结论, 因为多数情况下希望看影响关系, 而不是仅仅是看有没有关系。

对于方差分析 (ANOVA) 的解释: 只需要看 P 值, 它是由 F 值查表得到的 P 小于 0.05 则表示有差异, 反之则没有差异。而具体的差异是由 M 值 (平均值) 的大小去表示。而标准差值只是一个统计值, 一般起的作用较小, 是看数据的波动情况的。数据分析方法具体情况见表 4.10。

表 4.10 数据分析方法

研究方法	方法特点	适用性
频数分析	计算频数和百分比	基本信息项统计汇总
信度分析	研究样本回答是否真实可靠	量表题项
效度分析	研究题项设计是否合理	量表题项, 使用因子分析方法完成

续表 4.10 数据分析方法

研究方法	方法特点	适用性
描述性分析	计算平均值和标准差值等	态度题项，通常为量表
方差分析	差异关系研究，比如创业意愿与各研究变量是否有差异	深入探究，挖掘有价值结论
相关分析	X 和 Y 的相关关系	探究有没有关系，多数情况下为量表题项
回归分析	X 对 Y 的影响关系	探究影响关系情况如何，多数情况下为量表题项

资料来源：作者整理

4.4 本章小结

本章主要是提出研究的设计设计，重点介绍创业教育初步问卷的设计、发放、回收情况和初步问卷的信度、效度分析情况，形成了本研究的正式问卷；介绍了本研究主要是采用描述性分析、因子分析、信度检验、方差分析、相关分析、回归分析等方法来检验先前提出的理论假设。

第五章 实证分析

借助统计分析软件 spss21.0, 对前文探索构建的创业教育“TSO”模型及逻辑推理形成的假设, 进行一致性检验, 具体来说, 就是通过分析调查问卷收集到的数据, 主要对相关研究变量进行了样本特征的描述性分析、因子分析、信度检验、方差分析、相关分析、影响分析和调节作用分析, 并对数据结果进行小结与讨论。

5.1 样本与数据

本部分主要是两部分内容: 首先是对有效样本的选取进行了说明, 其次对有效样本进行了描述性统计分析。

5.1.1 有效样本选取

问卷组编, 主要借鉴借鉴南开大学承担的教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目李静薇(2013)“大学生就业与创业教育研究”中关于“中国大学生就业与创业教育现状调研”的量表的部分题项、邢大力(2014)广东省教育厅思想政治理论重点课题“大学生创业教育体系理论和实践研究”课题问卷的部分题项和经过广西教育科学规划“十二五”重点基地 2015 年度重大课题“广西高校创业教育重点难点着力点研究”课题组的广泛调研, 以及彭刚、戴玲燕(2003)、郭洪(2009)、陈文娟(2012)、Peterman(2003)、Birdthistle(2008)、Cluoes、Licht(2006)、Wong P H, Wang C(2002)、Linan 和 Chen(2009)、Macro van Geldren 等(2006)、徐小洲等(2014)等国内外专家学者关于创业教育研究的问卷材料中的部分题项, 通过对百色学院、河池学院、南宁学院、桂林理工大学、广西民族大学、广西师范大学等 6 所高校创业教育专家的咨询, 结合广西地区高校的实际情况, 完成问卷初步编制, 并对原始问卷进行信度、效度进行了小样本检验, 结论是其具有较高的信度和效度, 形成了大学生创业教育正式问卷。

为了保证样本的代表性, 根据抽样原理, 正式问卷的数据收集按照桂东、南、西、北、中的区域选取了广西地区的高校贺州学院、梧州学院、钦州学院、北航北海学院、百色学院、右江民族医学院、桂林理工大学、广西师范大学、广西科技大学、广西民族大学、南宁学院等 11 所高校, 依托 11 所高校的学生工作部门的领导老师, 通过他们与学生交流联系的学生管理 Q 群, 采取随机抽样的方法选取 2500 名学生为调查研究的对象开展问卷调查, 共随机发放问卷 2500 份, 收回

2450 份，根据研究需要，对回收问卷进行了整理，剔除了以下三种情况的无效问卷：（1）不具有代表性的问卷，就是同一所学校回收问卷总数量小于 100 份，则剔除该所学校学生所填的所有问卷；（2）个人信息部分没有认真填写或漏写的问卷；（3）问卷正文部分填答缺失项的问卷。最终获得有效问卷 2420 份，有效问卷回收率为 96.8%，详见表 5.1 所示，符合调查问卷回收率必须超过 40%才能保证调查结果具有效度的要求（李祖怀，2004）。

表 5.1 调查问卷发放数量与回收情况

（单位：份）

发放问卷数量	收问卷数量	问卷回收率	本研究有效问卷数	有效问卷率
2500	2450	98%	2420	96.8%

资料来源：作者整理

5.1.2 描述性统计分析

广西地处中国南方，是一个集“老、少、边、山、穷、库”一体的欠发达地区，后发展地区，截至 2018 年 7 月，广西共有高等学校 75 所，其中普通本科院校 38 所（含 9 所大学、9 所独立学院、3 所民办学院），高等专科学校 3 所，高等职业院校 34 所，在校生 90.8 万人；其中研究生在校学生 24905 人，普通高等教育本专科在校学生 65.6 万人，成人高等教育本专科在校学生 22.7 万人。高校专任教师 37437 人；高等教育毛入学率为 25%。本次研究样本学校的选取，主要根据学校所在位置，按照桂东、南、西、北、中的区域学校，选取了贺州学院、梧州学院、钦州学院、北航北海学院、百色学院、右江民族医学院、桂林理工大学、广西师大、广西科技大学、广西民族大学、南宁学院等 11 所高校随机选取 2500 名学生为调查研究的对象开展问卷调查，样本学校具体分布情况见表 5.2。

表 5.2 样本学校分布情况

学校名称	所在区域	学校性质
贺州学院	广西东部	综合性区域性大学
梧州学院	广西东部	综合性区域性大学
钦州学院	广西南部	综合性区域性大学
北航北海学院	广西南部	独立性综合性区域性大学
百色学院	广西西部	综合性区域性大学

续表 5.2 样本学校分布情况

学校名称	所在区域	学校性质
右江民族医学院	广西西部	医学类本科高校
桂林理工大学	广西北部	综合性区域性大学
广西师范大学	广西北部	综合性区域性大学
广西科技大学	广西中部	综合性区域性大学
广西民族大学	广西首府（中部）	综合性区域性大学
南宁学院	广西首府（中部）	综合性区域性大学

资料来源：作者整理

表 5.2 中的高校涉及经济学、法学、教育学、文学、理学、工学、农学、管理学、艺术学和医学等 11 个学科门类，南宁学院为民办综合性高校，其他 11 所高校均为公办区域性综合性高校，在 11 所高校随机发放问卷 2500 份，其中，贺州学院发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 193 份，回收率 96.5%；梧州学院发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 198 份，回收率 99%；钦州学院发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 195 份，回收率 97.5%；北航北海学院发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 198 份，回收率 99%；百色学院发放问卷 500 份，占样本学生百分比为 20%，回收 490 份，回收率 98%；右江民族医学院发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 198 份，回收率 99%；桂林理工大学发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 199 份，回收率 99.5%；广西师范大学发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 197 份，回收率 98.5%；广西科技大学发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 197 份，回收率 98.5%；广西民族大学发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 195 份，回收率 97%；南宁学院发放问卷 200 份，占样本学生百分比为 8%，回收 190 份，回收率 95%，共收回问卷 2450 份，回收率 98%。

5.1.3 样本的特征描述

本次问卷调查的有效调查问卷 2420 份，全部由在校本科生填答。从样本所在年级分布来看，三年级 352 人，四年级 125 人，其他年级 1943 人；从样本学生性别来看，男生 823 人，女生占 1597 人；从是否接受创业教育来看，接受过创业教育的是 908 人，没有接受过创业教育的是 1512 人；从学生成绩即年级学分排名来看，学分排名前 11% 的 471 人，学分排名在 11%–30% 的 881 人，学分排名在 31%–50% 的 646 人，排名在 51% 以后的 422 人，样本具有较好的代表

性，具体情况见表 5.3 所示。

表 5.3 样本构成成分分析

问题	选项	频数	百分比 (%)
性别	女	1597	66.0
	男	823	34.0
就读年级	其他	1943	80.3
	三年级	352	14.5
	四年级	125	5.2
是否学生干部	不但任	1261	52.1
	担任	1159	47.9
接受创业教育培训	没有接受过	1512	62.5
	接受	908	37.5
年级学分排名	排名在 51%以后	422	17.4
	排名在 31%-50%	646	26.7
	排名在 11%-30%	881	36.4
	排名前 11%	471	19.5
家乡地域	农村	1563	64.6
	乡镇	280	11.6
	县城（县级市、区）	298	12.3
	地级市（州）	167	6.9
	省会城市	112	4.6
合计		2420	110.0

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

有效样本的 2420 份问卷中，样本中女性较多，比例是 66%，从研究样本就读年级上看，大部分均为其他年级，比例为 80%。样本中有 47.9%为学生干部，有 37.5%有接受过创业教育培训，研究样本多数均来自于农村，比例是 64.6%

5.2 样本数据分析

5.2.1 信度分析

信度分析,也叫做可靠性分析,信度分析主要用于测量研究变量是否测量相同的内容或特质。信度分析一般分为内部一致性信度,复本信度和重测信度等三种。内部一致性信度最为常见,其可以通用 Cronbach α 系数(哥隆巴赫系数)去衡量研究变量在各个测量项上的一致性情况。本文研究使用内部一致性信度进行分析,一般情况下,如果 Cronbach α 系数值大于 0.8,说明信度水平很好;如果 Cronbach α 系数值居于 0.7~0.8 之间,说明信度水平可以接受;如果 Cronbach α 系数值居于 0.6~0.7 之间,信度水平也可以被接受;如果 Cronbach α 系数值低于 0.6,说明信度水平较差,此时需要修正测量量表问项。本研究使用 Cronbach α 系数值测量研究信度水平。最终测量结果如表 5.4 所示。

表 5.4 样本数据信度分析情况

变量名称	题项个数	Cronbach Alpha 值
理论学习	6	0.907
模拟训练	4	0.843
实操孵化	5	0.861
创业环境	4	0.799
创业意愿	4	0.697

资料来源:作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.4 可知:本次研究涉及研究变量共为五个,分别是理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿;从表中可以看出,创业意愿由 4 个题项表示,信度系数值为 0.697 居于 0.6~0.7 之间接近于 0.7,可以接受,其余四个研究变量的信度系数值均高于 0.7。因此综合说明本次研究涉及到的变量信度在可接受范围内,样本数据较为准确可靠,也即说明本研究样本数据可用于后续分析使用。

5.2.2 效度分析

结构效度是指研究题项是否真实有效的表达研究变量概念,以及研究题项与测量量表之间的逻辑关系结构情况,比如可用于测量研究概念结构是否合理等。有学者认为,结构效度分析可以使用探索性因子分析(EFA)进行研究,探索性因

子分析可以生成公因子，公因子与研究题项之间有着对应关系，如果此对应关系与专业预期基本表现一致，则说明结构效度良好。除此之外，探索性因子分析中得到的因子载荷可以表达研究项与测量概念(公因子)之间的相关关系紧密程度。另外，方差贡献率，KMO 值， Bartlett 检验均可用于分析结构效度情况。针对本研究来讲，首先分析探索性因子分析得到的 KMO 值，一般来讲，KMO 值大于 0.8 说明结构效度良好；KMO 值介于 0.6~0.8 之间说明结构效度较好；如果 KMO 值小于 0.5 说明结构效度较差。另外，Bartlett 检也可以说明是否具有结构效度；除此之外，本研究还结合方差解释率，因子载荷系数等指标进行分析；方差解释率代表公因子(研究变量)对于测量概念(量表)的解释程度，因子载荷系数代表题项与公因子(研究变量)之间的相关关系情况。通过其效度的检验，可以知道所获取数据的真实性。本研究分析结果如下表 5.5。

表 5.5 样本数据的效度分析

变量	题项个数	KMO 值	卡方值	自由度 df	Sig
理论学习	6	0.904	8765.753	15	0.000
模拟训练	4	0.802	4143.493	6	0.000
实操孵化	5	0.850	5559.763	11	0.000
创业环境	4	0.761	3220.918	6	0.000
创业意愿	4	0.575	842.323	3	0.000

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.5 可知：本次共有 5 个研究变量。通过因子分析进行效度检验时发现创业意愿对应的 KMO 值为 0.575 低于 0.6，但是可以接受，而余下四个研究变量对应的 KMO 值均高于 0.7，并且全部通过巴特球形检验(P 值=0.000)，因而说明本次研究涉及变量效度在可以接受范围内，各个题项可以有效的表达对应变量概念信息。

表 5.6 提取出部分研究题项概念信息量

因子	项	因子载荷系数	特征根 值	方差解释率 (%)
理论 学习	创业课程满意度	0.821	4.114	68.563
	创业理论课程内容	0.869		
	教学方式适用性	0.841		
	创业课程有用性	0.774		
	创业课程活动安排	0.860		
	创业课程体系完善性	0.799		
模拟 训练	创业模拟训练平台数量充足性	0.773	2.749	68.717
	创业模拟训练满意度	0.875		
	创业模拟训练课程教师满意度	0.864		
	创业大赛指导老师满意度	0.799		
实操 孵化	互联网模型创业思维了解度	0.799	3.222	64.448
	企业经营理论了解度	0.876		
	企业团队建设方法掌握程度	0.799		
	企业注册流程了解度	0.857		
	企业经营模拟训练参与程度	0.666		
创业 环境	政府有为大学生创业提出的政策措施	0.646	2.505	62.627
	学校对创业提供政策支持	0.822		
	学校有宽松的创业文化氛围	0.847		
	亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	0.833		
创业 意愿	我的职业发展目标就是成为一名企业家	0.694	1.665	55.513
	我决定将来自己创业	0.835		
	我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	0.697		
	即使遇到种种困难及限制，还不放弃创业	0.682		

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.6 可以看到，各个具体题项的因子载荷系数值均高于 0.6，最小为 0.697，说明题项可以有效的表达研究变量信息概念，并且从上表可看出，方差解释率值

均高于 50%，最小为 55.513%，意味着研究变量可以提取出大部分研究题项概念信息量，综合说明本次研究数据具有良好的结构效度水平。

5.3 描述分析

对于整理好的有效数据来说，通过描述性统计分析可以挖掘出好多要研究的统计变量特征，一定程度上可以反映出调查样本是否具有总体代表性，抽样是否存在系统偏差等，并以此证明今后相关问题分析的代表性和可信性（薛薇，罗应娟和杨钮娟，2008）。这里主要针对研究变量（理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿）进行分析，使用平均值得分形式去呈现样本的态度看法情况，从数据去发现样本的整体趋势，并且针对具体题项进行分析研究，本部分分析结果分别如下各表所示。

表 5.7 理论学习维度描述性分析

理论学习	N	最小值	最大值	平均值	标准差
理论学习	2420	1.00	5.00	3.26	0.74
创业课程满意度	2420	1.00	5.00	3.43	0.95
创业理论课程内容	2420	1.00	5.00	3.21	0.88
教学方式适用性	2420	1.00	5.00	3.17	0.86
创业课程有用性	2420	1.00	5.00	3.40	0.91
创业课程活动安排	2420	1.00	5.00	3.37	0.83
创业课程体系完善性	2420	1.00	5.00	2.98	0.93

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.7 可知，针对理论学习变量，样本平均分是 3.26 分，整体上看样本对于理论学习变量更多表现出中立和认可的态度，普遍趋向于对理论学习的认可，相对来看，样本对于创业课程满意度相对较高，平均分是 3.43 分，说明融入专业体系的课程设置学生愿意接受，而且样本对于创业课程有用性，创业课程活动安排这两项的认可度相对较高，平均分分别是 3.40 和 3.37 分。样本对创业课程体系完善性的认可度相对较低，平均分仅为 2.98，课程体系的建设和需要进一步加强，需要进一步完善课程体系，把创业课程体系与学生的需求、专业培养计划很好的融合，达到专业体系与创业课程体系完美融合。

表 5.8 模拟训练维度描述性分析

模拟训练	N	最小值	最大值	平均值	标准差
模拟训练	2420	1.00	5.00	3.14	0.72
创业模拟训练平台数量充足性	2420	1.00	5.00	2.93	0.94
创业模拟训练满意度	2420	1.00	5.00	3.04	0.83
创业模拟训练课程教师满意度	2420	1.00	5.00	3.30	0.81
创业大赛指导老师满意度	2420	1.00	5.00	3.29	0.89

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

针对模拟训练这一变量，整体上样本表现出中立态度，平均得分值是 3.14 分，而且具体四个小题项上看，样本平均分均接近于 3 分，进一步说明样本对于模拟训练变量表现出中立和可以接受的态度，从而也说明学生对于模拟训练是喜欢的，是愿意参加。创业模拟训练平台数量充足性的平均分为 2.93，低于总体平均值 0.22，标准差为 0.94，表明样本对于学校平台的充足问题表现出不太够用的看法，也进一步可以看出模拟训练这一节学生参与的性直接受到平台量的影响。

表 5.9 实操孵化维度描述性分析

实操孵化	N	最小值	最大值	平均值	标准差
实操孵化	2420	1.00	5.00	2.23	0.85
互联网模型创业思维了解度	2420	1.00	5.00	2.61	1.11
企业经营理论了解度	2420	1.00	5.00	2.42	1.11
企业注册流程了解度	2420	1.00	5.00	2.04	1.14
企业团队建设方法掌握程度	2420	1.00	5.00	2.64	0.96
企业经营模拟训练参与程度	2420	1.00	5.00	1.45	0.96

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

对于实操孵化变量，样本整体上表现出不认可的态度，平均得分值是 2.23 分，尤其是对于企业经营模拟训练参与程度上，样本分为 1.45 分，说明整体上样本企业经营模拟训练参与程度很低。同时样本对于互联网模型创业思维了解度，企业经营理论了解情况，企业注册流程了解情况，以及企业团队建设方法掌握程度等四项分值均低于 3 分，说明样本对于互联网模型创业思维了解较少，同时样

本对于企业经营理论，企业注册流程或者企业团队建设方法掌握程度上较低。同时表明，在进行创业教育时，专家团队或指导教师，在实操孵化方面应该加强指导与训练，更利于培养学生的创业技能。

表 5.10 创业环境维度描述性分析

创业环境	N	最小值	最大值	平均值	标准差
创业环境	2420	1.00	5.00	3.13	0.74
政府有为大学生创业提出的政策措施	2420	1.00	5.00	2.70	0.88
学校对创业提供政策支持	2420	1.00	5.00	3.07	0.98
学校有宽松的创业文化氛围	2420	1.00	5.00	3.27	0.95
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	2420	1.00	5.00	3.49	0.96

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

对于创业环境变量来看，样本仅表现出中立态度，平均分是 3.13 分，具体来看，样本对于政府的创业政策了解度较低，平均分是 2.70 分，相对来看，样本对于亲属的创业经历有很大帮助和鼓励这项认可态度较高，平均分达 3.49 分。

表 5.11 创业意愿维度描述性分析

创业意愿	N	最小值	最大值	平均值	标准差
创业意愿	2420	1.00	5.00	3.09	0.67
我的职业发展目标就是成为一名企业家	2420	1.00	5.00	3.64	0.87
我决定将来自己创业	2420	1.00	5.00	3.52	1.05
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2420	1.00	5.00	2.11	0.77
即使遇到种种困难及限制，还不放弃创业	2420	1.00	5.00	2.17	0.72

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

对于创业意愿的分析,从表 5.11 可知,样本整体上创业意愿的平均分为 3.09,稍高于平均分 3.0,表明样本的创业意愿呈现出积极乐观的状态,样本对于我的职业发展目标就是成为一名企业家这项有着较高的认可,平均分达 3.64,表明很多样本是怀揣梦着想的,意愿去为成为一名企业家而努力学习,而且决定将来自己创业这一题项的均分达到 3.52,处于较高的水平,但是我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力和即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业,样本考虑较少,均分仅为 2.11 和 2.17。

5.4 方差分析

为了进一步了解分类数据不同背景样本类别与模型中定量数据的研究变量之间的差异,便于在创业教育中更有针对性的开展理论教育、模拟训练、实操孵化,这里使用方差分析,其主要目的是分析不同背景样本类别,包括性别、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、年级学分排名、家乡地域等,他们对于研究变量(理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿)是否有着显著性差异性态度,如果呈现出显著性差异态度,那么具体差异性情况如何等。方差分析(ANOVA)中只需要看 P 值, P 小于 0.05 则表示有差异,反之则没有差异。

5.4.1 性别的方差分析

方差分析,研究不同性别群体对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿共五个变量以及具体题项的差异性态度,从方差分析中发现其差异,有利于今后更有针对性的开展创业教育。

表 5.12 样本性别的方差分析

	性别(平均值±标准差)	
	女(N=1597)	男(N=823)
理论学习	3.25±0.67	3.28±0.86
创业课程满意度	3.47±0.89	3.37±1.06
创业理论课程内容	3.20±0.80	3.22±1.01
创业理论课程内容	3.20±0.80	3.22±1.01

续表 5.12 样本性别的方差分析

	性别(平均值±标准差)	
	女(N=1597)	男(N=823)
教学方式适用性	3.15±0.79	3.20±0.98
创业课程有用性	3.37±0.88	3.46±0.97
创业课程活动安排	3.37±0.76	3.38±0.95
创业课程体系完善性	2.95±0.87	3.03±1.03
模拟训练	3.13±0.64	3.15±0.84
创业模拟训练平台数量充足性	2.91±0.87	2.96±1.05
创业模拟训练满意度	3.03±0.76	3.05±0.94
创业模拟训练课程教师满意度	3.29±0.77	3.31±0.89
创业大赛指导老师满意度	3.30±0.83	3.26±1.00
实操孵化	2.14±0.79	2.41±0.92
互联网模型创业思维了解度	2.51±1.08	2.81±1.14
企业经营理论了解度	2.30±1.07	2.63±1.14
企业注册流程了解度	1.92±1.08	2.26±1.22
企业团队建设方法掌握程度	2.57±0.92	2.76±1.03
企业经营模拟训练参与程度	1.38±0.87	1.59±1.11
创业环境	3.16±0.69	3.07±0.83
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.67±0.82	2.75±0.98
学校对创业提供政策支持	3.13±0.94	2.96±1.04
学校有宽松的创业文化氛围	3.30±0.91	3.19±1.02
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.55±0.90	3.37±1.05
创业意愿	3.03±0.63	3.20±0.74
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.63±0.81	3.64±0.97
我决定将来自己创业	3.43±1.02	3.68±1.11
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.02±0.68	2.29±0.88

续表 5.12 样本性别的方差分析

	F	P
即使遇到种种困难及限制, 还不放弃创业	3.06±1.35	3.05±1.31
理论学习	0.66	0.42
创业课程满意度	5.76	0.02*
创业理论课程内容	0.20	0.65
创业理论课程内容	0.20	0.65
教学方式适用性	2.25	0.13
创业课程有用性	5.31	0.02*
创业课程活动安排	0.09	0.76
创业课程体系完善性	3.89	0.05
模拟训练	0.25	0.61
创业模拟训练平台数量充足性	1.52	0.22
创业模拟训练满意度	0.55	0.46
创业模拟训练课程教师满意度	0.51	0.48
创业大赛指导老师满意度	1.03	0.31
实操孵化	58.41	0.00**
互联网模型创业思维了解度	41.90	0.00**
企业经营理论了解度	48.89	0.00**
企业注册流程了解度	50.06	0.00**
企业团队建设方法掌握程度	21.93	0.00**
企业经营模拟训练参与程度	25.14	0.00**
创业环境	8.72	0.00**
政府有为大学生创业提出的政策措施	4.24	0.04*
学校对创业提供政策支持	15.66	0.00**
学校有宽松的创业文化氛围	8.23	0.00**
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	17.66	0.00**
创业意愿	37.11	0.00**
我的职业发展目标就是成为一名企业家	0.11	0.76
我决定将来自己创业	29.91	0.00**
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	67.70	0.00**

续表 5.12 样本性别的方差分析

	F	P
即使遇到种种困难及限制, 还不放弃创业	0.05	0.82

** . 在 .01 水平 (双侧) 上显著相关

资料来源: 作者从 spss 整理

从表 5.12 可知:不同性别样本对于实操孵化(互联网模型创业思维了解度,企业经营理论了解度,企业注册流程了解度,企业团队建设方法掌握程度,企业经营模拟训练参与程度),创业环境(政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持、学校有宽松的创业文化氛围、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励),创业意愿(我决定将来自己创业、我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力、即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业)均有着差异性态度,具体对比平均值可知:相对于男性,女性样本对于创业课程满意度明显更高,而男性样本认为创业课程有用性更高。以及对于实操孵化来看,明显地,男性人群表现出明显更高的认可态度,以及相对来看,女性样本对于创业环境的认可态度认可态度更高。而整体上看,男性样本创业意愿会明显更强。

5.4.2 就读年级的方差分析

方差分析,研究就读不同年级的群体对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿共五个变量以及具体题项的差异性态度。

表 5.13 就读年级与研究变量方差分析

	就读年级(平均值±标准差)	
	其他(N=1943)	三年级(N=352)
理论学习	3.27±0.72	3.22±0.77
创业课程满意度	3.44±0.94	3.40±0.96
创业理论课程内容	3.22±0.87	3.14±0.90
教学方式适用性	3.17±0.83	3.12±0.91
创业课程有用性	3.40±0.90	3.39±0.95
创业课程活动安排	3.39±0.81	3.32±0.87
创业课程体系完善性	2.99±0.91	2.94±0.97

续表 5.13 就读年级与研究变量方差分析

	就读年级(平均值±标准差)	
	其他(N=1943)	三年级(N=352)
模拟训练	3.14±0.70	3.13±0.71
创业模拟训练平台数量充足性	2.94±0.92	2.90±0.94
创业模拟训练满意度	3.03±0.82	3.11±0.86
创业模拟训练课程教师满意度	3.30±0.80	3.26±0.82
创业大赛指导老师满意度	3.29±0.87	3.26±0.91
实操孵化	2.18±0.80	2.42±0.96
互联网模型创业思维了解度	2.58±1.08	2.69±1.17
企业经营理论了解度	2.38±1.08	2.57±1.15
企业注册流程了解度	1.99±1.11	2.25±1.22
企业团队建设方法掌握程度	2.61±0.94	2.76±1.01
企业经营模拟训练参与程度	1.36±0.84	1.82±1.28
创业环境	3.11±0.74	3.20±0.72
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.64±0.86	2.89±0.89
学校对创业提供政策支持	3.05±0.97	3.13±0.96
学校有宽松的创业文化氛围	3.27±0.95	3.27±0.90
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.49±0.95	3.50±0.96
创业意愿	3.08±0.65	3.09±0.70
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.65±0.85	3.55±0.95
我决定将来自己创业	3.51±1.05	3.49±1.04
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.08±0.73	2.22±0.84
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	3.12±1.34	2.73±1.28

续表 5.13 就读年级与研究变量方差分析

	就读年级 (平均值±标准差)	<i>F</i>	<i>P</i>
	四年级(N=125)		
理论学习	3.25±0.91	0.69	0.50

** 在 .01 水平(双侧)上显著相关

资料来源: 作者从 spss 整理

续表 5.13 就读年级与研究变量方差分析

	就读年级 (平均值±标准差)	<i>F</i>	<i>P</i>
	四年级(N=125)		
创业课程满意度	3.38±1.03	0.48	0.62
创业理论课程内容	3.22±1.03	1.44	0.24
教学方式适用性	3.26±1.02	1.44	0.24
创业课程有用性	3.38±1.01	0.04	0.97
创业课程体系完善性	2.93±1.13	0.58	0.56
模拟训练	3.12±0.90	0.04	0.96
创业模拟训练平台数量充足性	2.86±1.12	0.52	0.60
创业模拟训练满意度	2.99±0.94	1.85	0.16
创业模拟训练课程教师满意度	3.34±0.94	0.53	0.59
创业大赛指导老师满意度	3.30±1.08	0.20	0.82
实操孵化	2.45±1.11	15.80	0.00**
互联网模型创业思维了解度	2.82±1.28	3.91	0.02*
企业经营理论了解度	2.62±1.31	6.73	0.00**
企业注册流程了解度	2.24±1.39	11.24	0.00**
企业团队建设方法掌握程度	2.79±1.17	5.34	0.00**
企业经营模拟训练参与程度	1.76±1.32	41.12	0.00**
创业环境	3.24±0.83	3.43	0.03*
政府有为大学生创业提出的政策措施	3.02±0.95	20.31	0.00**
学校对创业提供政策支持	3.26±1.04	3.69	0.03*
学校有宽松的创业文化氛围	3.23±1.03	0.09	0.92
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.45±1.04	0.14	0.87
创业意愿	3.21±0.85	1.97	0.14
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.62±0.98	1.95	0.14
我决定将来自己创业	3.62±1.11	0.73	0.48
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.38±1.04	12.56	0.00**
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	3.05±1.33	12.976	0.00**

**. 在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 整理

从表 5.13 可知:就读年级不同的三类样本,他们对于实操孵化(互联网模型创业思维了解度,企业经营理论了解度,企业注册流程了解度,企业团队建设方法掌握程度,企业经营模拟训练参与程度),创业环境(政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持)表现出差异性态度,具体对比平均值可知:

相对来看,三年级或者四年级的人群,他们对于实操孵化这一研究变量的认可态度明显会更高。而且三年级或者四年级的人群,他们对于创业环境的认可态度也会相对较高,尤其是四年级样本人群。另外,三年级或者四年级样本人群的创业打算明显更强。

5.4.3 是否学生干部的方差分析

方差分析,研究是否学生干部的群体对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿共五个变量以及具体题项的差异性态度。

从下表 5.14 可知:是否学生干部两类样本,他们对于理论学习(创业课程有用性,创业课程活动安排),模拟训练(创业模拟训练满意度,创业模拟训练课程教师满意度,创业大赛指导老师满意度),实操孵化(互联网模型创业思维了解度,企业经营理论了解度,企业注册流程了解度,企业团队建设方法掌握程度,企业经营模拟训练参与程度),创业环境(政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持、学校有宽松的创业文化氛围、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励),创业意愿(我的职业发展目标就是成为一名企业家、我决定将来自己创业、我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力、即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业)表现出差异性态度。

表 5.14 是否学生干部与研究变量方差分析

	是否学生干部(平均值±标准差)		F	P
	不但任(N=1261)	担任(N=1159)		
理论学习	3.23±0.71	3.29±0.76	4.79	0.03*
创业课程满意度	3.41±0.95	3.46±0.95	1.83	0.18
创业理论课程内容	3.19±0.88	3.24±0.88	2.02	0.16
教学方式适用性	3.14±0.82	3.20±0.89	2.40	0.12
创业课程有用性	3.34±0.89	3.47±0.93	12.29	0.00**
创业课程活动安排	3.33±0.81	3.42±0.85	7.64	0.01*
创业课程体系完善性	2.97±0.88	2.99±0.98	0.14	0.71

续表 5.14 是否学生干部与研究变量方差分析

	是否学生干部(平均值±标准差)		<i>F</i>	<i>P</i>
	不但任(N=1261)	担任(N=1159)		
模拟训练	3.11±0.68	3.18±0.75	7.01	0.01*
创业模拟训练平台数量充足性	2.91±0.88	2.94±0.99	0.57	0.45
创业模拟训练满意度	3.00±0.80	3.08±0.85	4.64	0.03*
创业模拟训练课程教师满意度	3.26±0.79	3.34±0.83	4.92	0.03*
创业大赛指导老师满意度	3.23±0.86	3.36±0.91	13.69	0.00**
实操孵化	2.14±0.80	2.33±0.89	31.48	0.00**
互联网模型创业思维了解度	2.51±1.09	2.72±1.12	22.38	0.00**
企业经营理论了解度	2.32±1.08	2.52±1.13	21.13	0.00**
企业注册流程了解度	1.97±1.11	2.11±1.17	11.05	0.00**
企业团队建设方法掌握程度	2.55±0.95	2.73±0.97	20.82	0.00**
企业经营模拟训练参与程度	1.34±0.83	1.56±1.07	31.90	0.00**
创业环境	3.07±0.73	3.20±0.76	18.11	0.00**
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.62±0.85	2.79±0.90	24.32	0.00**
学校对创业提供政策支持	3.00±0.97	3.14±0.97	12.02	0.00**
学校有宽松的创业文化氛围	3.22±0.95	3.31±0.95	6.11	0.01*
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.44±0.95	3.54±0.97	7.25	0.01*
创业意愿	3.02±0.66	3.17±0.67	28.72	0.00**
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.59±0.87	3.68±0.87	6.03	0.01*
我决定将来自己创业	3.45±1.06	3.59±1.03	11.96	0.00**
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.01±0.70	2.22±0.82	45.95	0.00**
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	2.96±1.31	3.16±1.39	13.37	0.00**

** . 在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 整理

具体对比平均值可知:相对来看学生干部对于理论学习的认可态度认可度明显更高,且学生干部模拟训练变量的认可态度也会明显更高,同时学生干部对于实操孵化这个变量也表现出明显更高的认可度,学生干部人群对于创业环境,或者创业意愿也有着明显更高的认可度。

5.4.4 接受创业教育培训的方差分析

方差分析,研究是否接受创业教育培训的群体对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿共五个变量以及具体题项的差异性态度。

表 5.15 接受创业教育培训与研究变量方差分析

	接受创业教育培训与否 (平均值±标准差)		F	P
	没有接受过 (N=1512)	接受(N=908)		
理论学习	3.19±0.73	3.38±0.73	38.74	0.00**
创业课程满意度	3.33±0.95	3.60±0.92	44.90	0.00**
创业理论课程内容	3.14±0.87	3.32±0.88	25.05	0.00**
教学方式适用性	3.09±0.84	3.30±0.87	33.77	0.00**
创业课程有用性	3.31±0.93	3.54±0.87	37.06	0.00**
创业课程活动安排	3.33±0.84	3.45±0.81	13.45	0.00**
创业课程体系完善性	2.93±0.92	3.06±0.94	11.66	0.00**
模拟训练	3.06±0.72	3.27±0.69	47.48	0.00**
创业模拟训练平台数量充足性	2.87±0.93	3.03±0.94	16.80	0.00**
创业模拟训练满意度	2.95±0.82	3.18±0.83	42.85	0.00**
创业模拟训练课程教师满意度	3.22±0.81	3.42±0.79	34.68	0.00**
创业大赛指导老师满意度	3.20±0.90	3.44±0.86	40.19	0.00**
实操孵化	2.09±0.79	2.47±0.89	121.19	0.00**
互联网模型创业思维了解度	2.47±1.09	2.85±1.09	68.08	0.00**
企业经营理论了解度	2.26±1.08	2.67±1.11	80.91	0.00**
企业注册流程了解度	1.88±1.08	2.30±1.21	78.42	0.00**
企业团队建设方法掌握程度	2.52±0.95	2.83±0.95	61.38	0.00**
企业经营模拟训练参与程度	1.30±0.78	1.70±1.16	99.26	0.00**

续表 5.15 接受创业教育培训与研究变量方差分析

	接受创业教育培训与否 (平均值±标准差)		F	P
	没有接受过 (N=1512)	接受 (N=908)		
创业环境	3.03±0.75	3.30±0.70	77.91	0.00**
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.54±0.84	2.96±0.88	138.19	0.00**
学校对创业提供政策支持	2.96±1.00	3.25±0.92	51.57	0.00**
学校有宽松的创业文化氛围	3.20±0.97	3.37±0.90	18.99	0.00**
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.41±0.98	3.61±0.91	24.64	0.00**
创业意愿	3.02±0.67	3.20±0.66	37.88	0.00**
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.58±0.90	3.73±0.81	18.65	0.00**
我决定将来自己创业	3.47±1.07	3.59±1.01	7.23	0.01*
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.02±0.71	2.27±0.83	57.85	0.00**
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	3.04±1.35	3.09±1.31	0.96	0.33

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$,

资料来源: 作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.15 可知: 是否接受创业教育的两类样本, 他们对于研究变量(理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿)均有着差异性态度, 具体对比平均值可知:

相对于没有接受过创业教育的样本人群, 接受过创业教育培训的样本人群, 他们对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿均有着明显更高的平均值分, 从而说明接受过创业教育培训的人群, 他们表现出明显更高的理论学习认可态度, 而且对于模拟训练、实操孵化、创业环境均有着明显更高的认可度, 接受过创业培训的样本也会有着更高的创业意愿。

5.4.5 年级学分排名的方差分析

方差分析, 研究年级学分排名的群体对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿共五个变量以及具体题项的差异性态度, 根据数据反映出来的信息, 今后针对性更强的开展创业教育。

表 5.16 年级学分排名与研究变量方差分析

	年级学分排名(平均值±标准差)		
	51%以后 (N=422)	31%-50% (N=646)	11%-30% (N=881)
理论学习	3.15±0.83	3.24±0.68	3.32±0.68
创业课程满意度	3.29±1.05	3.41±0.89	3.51±0.90
创业理论课程内容	3.08±0.98	3.22±0.84	3.26±0.80
教学方式适用性	3.07±0.93	3.14±0.80	3.25±0.80
创业课程有用性	3.30±0.97	3.39±0.89	3.43±0.87
创业课程活动安排	3.28±0.92	3.35±0.76	3.42±0.78
创业课程体系完善性	2.89±1.00	2.96±0.89	3.04±0.88
模拟训练	3.05±0.80	3.11±0.67	3.17±0.65
创业模拟训练平台数量充足性	2.88±0.99	2.91±0.88	2.94±0.89
创业模拟训练满意度	2.93±0.89	3.00±0.81	3.07±0.76
创业模拟训练课程教师满意度	3.21±0.89	3.30±0.77	3.33±0.75
创业大赛指导老师满意度	3.17±0.95	3.24±0.89	3.33±0.82
实操孵化	2.06±0.82	2.14±0.77	2.28±0.83
互联网模型创业思维了解度	2.46±1.14	2.54±1.05	2.64±1.07
企业经营理论了解度	2.24±1.12	2.34±1.07	2.47±1.05
企业注册流程了解度	1.87±1.12	1.95±1.09	2.08±1.11
企业团队建设方法掌握程度	2.45±1.03	2.53±0.91	2.70±0.93
企业经营模拟训练参与程度	1.30±0.78	1.35±0.83	1.48±0.98
创业环境	2.99±0.82	3.08±0.70	3.19±0.70
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.52±0.89	2.63±0.85	2.75±0.85
学校对创业提供政策支持	2.86±1.07	3.03±0.93	3.15±0.93
学校有宽松的创业文化氛围	3.15±1.04	3.22±0.91	3.31±0.91
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.41±1.08	3.43±0.93	3.54±0.89
创业意愿	3.01±0.71	3.09±0.63	3.11±0.63

续表 5.16 年级学分排名与研究变量方差分析

	年级学分排名(平均值±标准差)		
	51%以后 (N=422)	31%-50% (N=646)	11%-30% (N=881)
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.53±0.99	3.64±0.87	3.65±0.77
我决定将来自己创业	3.45±1.12	3.56±1.02	3.51±1.01
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.04±0.74	2.07±0.72	2.14±0.74
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	2.91±1.36	2.99±1.31	3.08±1.32

续表 5.16 年级学分排名与研究变量方差分析

	年级学分排名(平均值±标准差)	<i>F</i>	<i>P</i>
	1-10% (N=471)		
理论学习	3.27±0.82	5.15	0.00**
创业课程满意度	3.45±1.01	5.55	0.00**
创业理论课程内容	3.23±0.97	4.19	0.01*
教学方式适用性	3.14±0.94	5.19	0.00**
创业课程有用性	3.44±0.96	2.51	0.06
创业课程活动安排	3.41±0.91	3.15	0.02*
创业课程体系完善性	2.99±0.99	2.58	0.05
模拟训练	3.20±0.80	4.02	0.01*
创业模拟训练平台数量充足性	2.97±1.04	0.74	0.53
创业模拟训练满意度	3.12±0.91	5.06	0.00**
创业模拟训练课程教师满意度	3.31±0.89	2.17	0.09
创业大赛指导老师满意度	3.38±0.96	5.33	0.00**
实操孵化	2.41±0.97	16.11	0.00**

续表 5.16 年级学分排名与研究变量方差分析

	年级学分排名(平均值±标准差)	<i>F</i>	<i>P</i>
	1-10% (N=471)		
实操孵化	2.41±0.97	16.11	0.00**
互联网模型创业思维了解度	2.79±1.19	7.72	0.00**
企业经营理论了解度	2.57±1.21	8.15	0.00**
企业注册流程了解度	2.22±1.28	8.84	0.00**

续表 5.16 年级学分排名与研究变量方差分析

	年级学分排名(平均值±标准差)	<i>F</i>	<i>P</i>
	11% (N=471)		
企业经营理论了解度	2.57±1.21	8.15	0.00**
企业注册流程了解度	2.22±1.28	8.84	0.00**
企业团队建设方法掌握程度	2.83±0.99	15.77	0.00**
企业经营模拟训练参与程度	1.66±1.17	13.99	0.00**
创业环境	3.23±0.78	11.74	0.00**
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.85±0.94	12.61	0.00**
学校对创业提供政策支持	3.16±1.00	9.83	0.00**
学校有宽松的创业文化氛围	3.35±0.98	4.25	0.01*
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.55±0.99	3.41	0.02*
创业意愿	3.15±0.75	3.49	0.02*
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.70±0.93	3.13	0.02*
我决定将来自己创业	3.54±1.11	1.15	0.33

续表 5.16 年级学分排名与研究变量方差分析

	年级学分排名(平均值±标准差)	<i>F</i>	<i>P</i>
	11% (N=471)		
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.20±0.87	4.40	0.00**
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	3.24±1.33	5.25	0.01*

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$,

资料来源: 作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.16 可知:不同学分排名的样本群体,他们对于理论学习(创业课程满意度、创业理论课程内容、教学方式适用性、创业课程活动安排)、模拟训练(创业模拟训练满意度、创业大赛指导老师满意度)、实操孵化(互联网模型创业思维了解度、企业经营理论了解度、企业注册流程了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度)、创业环境(政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持、学校有宽松的创业文化氛围、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励)、创业意愿(我的职业发展目标就是成为一名企业家、我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力)均有着差异性态度,具体对比平均值可知:

相对来看,相对于排名 50%以后的人群,排名在前 50%的人群,他们对于理论学习有着明显更高的认可态度,而且排名前 50%的人群,他们对于模拟训练也有着更高的认可度;针对实操孵化来看,排名前 11%的样本人群,他们表现出明显更高的认可度,而且从上表可知,排名越靠前的人群,他们对于实操孵化表现出越高的认可度;对于创业环境,排名越靠前的人群表现出更高的认可态度。另外,排名越靠前的人群创业意愿也会相对越强烈,尤其是排名前 11%的人群。

5.4.6 家乡地域的方差分析

方差分析,研究家乡地域不同的群体对于理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境、创业意愿共五个变量以及具体题项的差异性态度。

从下表 5.17 可知:家乡地域不同四类样本,他们对于理论学习(创业理论课程内容、创业课程体系完善性)、模拟训练(创业模拟训练平台数量充足性、创业模拟训练满意度)、实操孵化(互联网模型创业思维了解度、企业经营理论了解度、

企业注册流程了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度)、创业环境(政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持、学校有宽松的创业文化氛围、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励)、创业意愿(我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力)均有着差异性态度。

表 5.17 家乡地域与研究变量方差分析

	家乡地域(平均值±标准差)		
	农村 (N=1563)	乡镇 (N=280)	县城 (N=298)
理论学习	3.25±0.71	3.23±0.72	3.23±0.72
创业课程满意度	3.45±0.93	3.42±0.96	3.34±0.94
创业理论课程内容	3.19±0.86	3.19±0.89	3.20±0.86
教学方式适用性	3.16±0.83	3.11±0.86	3.16±0.81
创业课程有用性	3.41±0.89	3.36±0.88	3.35±0.93
创业课程活动安排	3.37±0.81	3.34±0.77	3.30±0.81
创业课程体系完善性	2.94±0.91	2.98±0.87	3.01±0.91
模拟训练	3.12±0.68	3.13±0.65	3.13±0.74
创业模拟训练平台数量充足性	2.88±0.91	2.98±0.85	2.96±0.93
创业模拟训练满意度	3.00±0.80	3.01±0.76	3.06±0.86
创业模拟训练课程教师满意度	3.30±0.79	3.29±0.76	3.28±0.83
创业模拟训练满意度	3.00±0.80	3.01±0.76	3.06±0.86
创业模拟训练课程教师满意度	3.30±0.79	3.29±0.76	3.28±0.83
创业大赛指导老师满意度	3.29±0.87	3.24±0.83	3.24±0.91
实操孵化	2.13±0.79	2.26±0.83	2.32±0.89
互联网模型创业思维了解度	2.52±1.09	2.66±1.06	2.70±1.11
企业经营理论了解度	2.32±1.08	2.46±1.06	2.46±1.09
企业注册流程了解度	1.93±1.08	2.05±1.15	2.15±1.16
企业团队建设方法掌握程度	2.56±0.94	2.62±0.95	2.73±0.97
企业经营模拟训练参与程度	1.34±0.80	1.50±1.00	1.56±1.11
创业环境	3.11±0.72	3.14±0.71	3.07±0.77
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.64±0.84	2.69±0.84	2.74±0.93

续表 5.17 家乡地域与研究变量方差分析

	家乡地域(平均值±标准差)		
	农村 (N=1563)	乡镇 (N=280)	县城 (N=298)
学校对创业提供政策支持	3.02±0.96	3.15±0.95	3.07±0.98
学校有宽松的创业文化氛围	3.27±0.93	3.22±0.91	3.18±0.99
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.51±0.94	3.48±0.91	3.29±0.99
创业意愿	3.07±0.64	3.08±0.66	3.06±0.72
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.65±0.84	3.62±0.87	3.56±0.91
我决定将来自己创业	3.51±1.04	3.50±1.00	3.49±1.08
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.07±0.70	2.12±0.73	2.14±0.86
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	2.98±1.35	3.11±1.26	3.16±1.31

续表 5.17 家乡地域与研究变量方差分析

	家乡地域 (平均值±标准差)		F	P
	地级市(N=167)	省会城 (N=112)		
理论学习	3.28±0.86	3.48±0.95	2.77	0.03*
创业课程满意度	3.38±1.02	3.59±1.08	1.73	0.14
创业课程满意度	3.38±1.02	3.59±1.08	1.73	0.14
创业理论课程内容	3.23±0.95	3.52±1.07	3.71	0.01*
教学方式适用性	3.19±1.00	3.38±1.09	2.26	0.06
创业课程有用性	3.37±1.04	3.52±0.99	0.93	0.45
创业课程活动安排	3.43±0.91	3.56±1.03	2.28	0.06
创业课程体系完善性	3.06±1.03	3.30±1.11	4.51	0.00**
模拟训练	3.20±0.85	3.34±0.97	2.94	0.02*
创业模拟训练平台数量充足性	3.08±1.02	3.19±1.23	4.71	0.00**
创业模拟训练满意度	3.17±0.97	3.29±1.05	4.47	0.00**

续表 5.17 家乡地域与研究变量方差分析

	家乡地域 (平均值±标准差)		F	P
	地级市 (N=167)	省会城市 (N=112)		
创业模拟训练课程教师满意度	3.27±0.93	3.39±0.99	0.51	0.72
创业大赛指导老师满意度	3.29±0.97	3.50±1.12	2.05	0.09
实操孵化	2.53±0.92	2.80±1.12	24.90	0.00**
互联网模型创业思维了解度	2.87±1.13	3.12±1.18	11.56	0.00**
企业经营理论了解度	2.77±1.18	2.96±1.24	14.51	0.00**
企业注册流程了解度	2.43±1.30	2.57±1.35	15.34	0.00**
企业团队建设方法掌握程度	2.88±0.96	3.19±1.09	15.76	0.00**
企业经营模拟训练参与程度	1.72±1.16	2.17±1.60	26.47	0.00**
创业环境	3.23±0.79	3.44±0.98	6.34	0.00**
政府有为大学生创业提出的政策措施	2.95±0.94	3.11±1.09	11.30	0.00**
学校对创业提供政策支持	3.23±0.99	3.30±1.19	4.09	0.00**
学校有宽松的创业文化氛围	3.26±0.97	3.56±1.09	3.50	0.01*
亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	3.49±0.97	3.78±1.14	5.83	0.00**
创业意愿	3.16±0.74	3.29±0.85	3.13	0.01*
我的职业发展目标就是成为一名企业家	3.60±1.01	3.79±0.98	1.72	0.14
我决定将来自己创业	3.58±1.07	3.62±1.19	0.48	0.75
我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力	2.29±0.88	2.45±1.06	9.41	0.00**
即使遇到种种困难及限制,还不放弃创业	3.23±1.22	3.44±1.34	3.91	0.04**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$,

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

具体对比可知：相对来看，省会城市样本人群，他们对于理论学习的认可度会明显高于其余地域人群。而且省会或者地级市样本，他们对于模拟训练这个变量也有着更高的认可态度。对于实操孵化，来自于省会城市的人群有着更高的认

可态度。以及对于创业环境或者创业意愿来看，省会城市样本人群有着明显更高的平均值分。

5.4.7 本节小结

通过方差分析总结可知：相对于男性，女性样本对于创业课程满意度明显更高，而男性样本认为创业课程有用性更高。对于实操孵化来看，明显地，男性人群表现出明显更高的认可态度，以及相对来看，女性样本对于创业环境的认可态度认可态度更高。但从整体上看，男性样本创业意愿会明显更强。

相对来看，三年级或者四年级的人群，他们对于实操孵化这一研究变量的认可态度明显会更高，且三年级或者四年级的人群，他们对于创业环境的认可态度也会相对较高，尤其是四年级样本人群。另外，三年级或者四年级样本人群的创业打算明显更强。

相对来看学生干部对于理论学习的认可态度认可度明显更高。而且学生干部模拟训练变量的认可态度也会明显更高，并且学生干部对于实操孵化这个变量也表现出明显更高的认可度，而且学生干部人群对于创业环境，或者创业意愿也有着明显更高的认可度。

相对于没有接受过创业教育的样本人群，接受过创业教育培训的样本人群，他们对于理论学习，模拟训练，实操孵化，创业环境，创业意愿均有着明显更高的平均值分，也即说明接受过创业教育培训的人群，他们表现出明显更高的理论学习认可态度，而且对于模拟训练，实操孵化，创业环境均有着明显更高的认可度，接受过创业培训的样本也会有着更高的创业意愿。

相对来看，相对于排名 50%以后的人群，排名在前 50%的人群，他们对于理论学习有着明显更高的认可态度，而且排名前 50%的人群，他们对于模拟训练也有着更高的认可度。针对实操孵化来看，排名前 11%的样本人群，他们表现出明显更高的认可度，而且从上表可知，排名越靠前的人群，他们对于实操孵化表现出越高的认可度。对于创业环境，排名越靠前的人群表现出更高的认可态度。另外，排名越靠前的人群创业意愿也会相对越强烈，尤其是排名前 11%的人群。

相对来看，省会城市样本人群，他们对于理论学习的认可度会明显高于其余地域人群。而且省会或者地级市样本，他们对于模拟训练这个变量也有着更高的认可态度。对于实操孵化，来自于省会城市的人群有着更高的认可态度。以及对于创业环境或者创业意愿来看，省会城市样本人群有着明显更高的平均值分。

5.5 相关分析

相关分析其主要作用是分析研究变量或现象之间的是否存在某种依存关系或者说是相关关系程度,包括研究变量之间是否有相关关系,以及研究变量之间的相关关系紧密程度情况。研究变量之间的相关关系程度可用相关系数去衡量。相关系数可以分为 Pearson 和 Spearman 系数。如果相关系数呈现出显著性,则说明研究变量间具有相关性,反之则无相关性;如果两两研究变量之间有着显著的相关关系,则可以通过分析相关系数值去研究相关关系紧密程度。这里使用 Pearson 相关系数进行分析: Pearson 相关系数值介于-1 到+1 之间,如果大于 0 即说明研究变量之间为正相关关系,反之则说明为研究变量之间为负相关关系, Pearson 相关系数的绝对值越高,则说明研究变量间的相关关系越紧密。如果 Pearson 相关系数绝对值高于 0.4,说明研究变量之间的相关关系较为紧密。这里主要是利用相关分析去研究创业意愿分别与理论学习、模拟训练、实操孵化这三个变量,以及此三个变量对应具体题项之间的相关关系情况,为之后面的影响关系即回归分析做好铺垫。

5.5.1 创业意愿的相关分析

这里主要是利用相关分析去研究创业意愿与理论学习、模拟训练、实操孵化这 3 个研究变量的相关关系情况。

表 5.18 创业意愿与研究变量相关性

	创业意愿	理论学习	模拟训练	实操孵化	创业环境
创业意愿	1				
理论学习	0.434**	1			
模拟训练	0.477**	0.787**	1		
实操孵化	0.406**	0.454**	0.474**	1	
创业环境	0.495**	0.540**	0.607**	0.431**	1

** . 在 .01 水平(双侧)上显著相关。

资料来源:作者从 spss 分析整理而得

从表 5.18 可知,分析结果显示:创业意愿与它们之间的相关系数值全部均高于 0.4,并且相关系数全部均呈现出显著性,因此,说明创业意愿与理论学习,模

拟训练, 实操孵化、创业环境这 4 个研究变量之间均有着显著的正相关关系, 而且这种关系相对较为紧密。

5.5.2 理论学习相关分析

这里主要是利用相关分析去研究创业意愿与理论学习的六个题项(创业课程满意度、创业理论课程内容、教学方式适用性、创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性)的相关关系情况。

表 5.19 创业意愿与理论学习变量相关性

变 量	1	2	3	4	5	6	7
1 创业意愿	1						
2 创业课程满意度	.304**	1					
3 创业理论课程内容	.335**	.718**	1				
4 教学方式适用性	.378**	.619**	.697**	1			
5 创业课程有用性	.427**	.525**	.576**	.612**	1		
6 创业课程活动安排	.375**	.642**	.673**	.645**	.636**	1	
7 创业课程体系完善性	.338**	.567**	.631**	.595**	.520**	.665**	1

** . 在 .01 水平(双侧)上显著相关

资料来源: 作者从 spss 分析结果整理而得。

从表 5.19 可知, 分析结果显示: 创业意愿与理论学习的六个题项之间的相关系数值均呈现出 0.01 水平的显著性, 而且相关系数值均高于 0.3, 说明创业意愿与理论学习之间有着显著的正相关关系。

5.5.3 模拟训练相关分析

主要是利用相关分析去研究创业意愿与模拟训练的四个题项(创业模拟训练平台数量充足性、创业模拟训练满意度、创业模拟训练课程教师满意度、创业大赛指导老师满意度)的相关关系情况。

表 5.20 创业意愿与模拟训练变量相关性

	创业意愿	创业模拟训练平台数量充足性	创业模拟训练满意度	创业模拟训练课程教师满意度	创业大赛指导老师满意度
创业意愿	1				
创业模拟训练平台数量充足性	.299**	1			
创业模拟训练满意度	.428**	.605**	1		
创业模拟训练课程教师满意度	.421**	.532**	.689**	1	
创业大赛指导老师满意度	.438**	.453**	.585**	.620**	1

**．在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.20 可知, 分析结果显示:创业意愿与测量模拟训练的四个题项之间的相关系数值均呈现出 0.01 水平的显著性, 而且相关系数值均接近或者高于 0.3, 说明创业意愿与模拟训练之间有着显著的正相关关系。

5.5.4 实操孵化相关分析

主要是利用相关分析去研究创业意愿与测量实操孵化的五个题项（互联网模型创业思维了解度、企业经营理论了解度、企业注册流程了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度）的相关关系情况。

表 5.21 创业意愿与实操孵化变量相关性

	创业意愿	互联网模型创业思维了解度	企业经营理论了解度	企业注册流程了解度	企业团队建设方法掌握程度	企业经营模拟训练参与程度
创业意愿	1					
互联网模型创业思维了解度	.352**	1				

续表 5.21 创业意愿与实操孵化变量相关性

	创业意愿	互联网模型 创业思维了解度	企业经营 理论了解度	企业注册 流程了解度	企业团队建设 方法掌握程度	企业经营 模拟训练 参与程度
企业经营 理论了解度	.329**	.681**	1			
企业注册 流程了解度	.283**	.573**	.711**	1		
企业团队 建设方法 掌握程度	.364**	.524**	.615**	.624**	1	
企业经营 模拟训练 参与程度	.307**	.406**	.452**	.489**	.425**	1

**. 在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.21 可知, 分析结果显示: 创业意愿与测量实操孵化的五个题项之间的相关系数值均呈现出 0.01 水平的显著性, 而且相关系数值均高于 0.3, 说明创业意愿与实操孵化之间有着显著的正相关关系。

5.5.5 创业环境相关分析

主要是利用相关分析去研究创业意愿与测量创业环境的四个题项（政府为大学生创业提出的政策措施度、学校对创业提供政策支持度、学校有宽松的创业文化氛围度、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励度）的相关关系情况, 通过其相关情况的分析, 发现其中相关情况, 为作好影响关于研究（回归分析）奠定好基础, 为假设的证明准备。

表 5.22 创业意愿与创业环境变量相关性

	创业意愿	政府政 策措施 度	学校创业政 策的支持度	学校创业文化 氛围度	亲属创业经历 的帮助与鼓励 度
创业意愿	1				

续表 5.22 创业意愿与创业环境变量相关性

	创业意愿	政府政策措施度	学校创业政策的支持度	学校创业文化氛围度	亲属创业经历的帮助与鼓励度
政府政策的措施度	.396**	1			
学校创业政策的支持度	.388**	.440**	1		
学校创业文化氛围度	.376**	.370**	.580**	1	
亲属创业经历的帮助与鼓励度	.418**	.357**	.554**	.671**	1

**. 在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.22 可知, 分析结果显示: 创业意愿与测量创业环境的四个题项之间的相关系数值均呈现出 0.01 水平的显著性, 而且相关系数值均高于 0.35, 说明创业意愿与实操孵化之间有着显著的正相关关系。

5.5.6 本节小节

通过相关分析可知: 创业意愿分别与理论学习、模拟训练、实操孵化这三个研究变量之间均有着显著的正相关关系, 而且创业意愿分别与理论学习、模拟训练、实操孵化这三个变量具体小项之间也有着显著的正相关关系, 说明可以使用回归分析去研究他们的影响关系情况。

5.6 回归分析

为了更有力的证明其影响关系, 对证明的结论更具说服力, 回归分析前创业意愿分别与理论学习、模拟训练、实操孵化这三个研究变量之间标准化下的多重共线性 (Multiple Regression Analysis) 进行研究, 对理论学习、模拟训练、实操孵化这三个研究变量, 以及其具体题项多重共线性进行分析。在分析时, 为了防止样本背景信息带来的干扰, 因而将样本性别, 就读年级, 是否学生干部, 接受创业教育培训, 年级学分排名, 家乡地域总共六项作为控制变量一并纳入模型中进行分析。

5.6.1 H1~H3 假设的证明

通过相关分析显示,创业意愿分别与理论学习、模拟训练、实操孵化这三个研究变量之间均有着显著的正相关关系,并且创业意愿与理论学习、模拟训练、实操孵化这三个研究变量之间不存在严重共线性,因此,利用多元线性回归分析去研究变量的影响关系。使用多元线性回归分析方法去分析理论学习、模拟训练、实操孵化这三个研究变量,以及其具体题项,分别对于创业意愿的影响关系。在分析时,为了防止样本背景信息带来的干扰,因而将样本性别,就读年级,是否学生干部,接受创业教育培训,年级学分排名,家乡地域总共六项作为控制变量一并纳入模型中进行分析。

5.6.1.1 创业意愿与研究变量的回归分析

这里主要是将理论学习、模拟训练、实操孵化这 3 个变量作为自变量,以及将控制变量(性别,就读年级,是否学生干部,接受创业教育培训,年级学分排名,家乡地域)纳入模型,而将创业意愿作为因变量进行多元线性回归分析。

表 5.23 创业意愿与研究变量回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数
		B	标准误	Beta
创业意愿	常数	1.450	0.063	-
	性别	0.135**	0.025	0.095**
	就读年级	0.007	0.022	0.006
	是否学生干部	0.087**	0.024	0.065**
	接受创业教育培训	0.030	0.025	0.022
	年级学分排名	0.007	0.012	0.011
	家乡地域	-0.011	0.011	-0.018
	理论学习	0.110**	0.026	0.111**
	模拟训练	0.274**	0.027	0.292**
	实操孵化	0.153**	0.017	0.192**

续表 5.23 创业意愿与研究变量回归分析

因变量	自变量	t	p	R ²	调整 R ²	F
创业意愿	常数	23.157	0.000	0.286	0.284	117.509**
	性别	5.319	0.000			
	就读年级	0.337	0.736			
	是否学生干部	3.630	0.000			
	接受创业教育培训	1.198	0.231			
	年级学分排名	0.597	0.550			
	家乡地域	-1.040	0.299			
	理论学习	3.881	0.000			
	模拟训练	11.229	0.000			
	实操孵化	9.177	0.000			

**．在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.23 可知：理论模型中的 R 平方值为 0.286，即说明这 3 个研究变量可以解释创业意愿 28.6% 的变化原因，同时模型通过 F 检验，即说明理论学习、模拟训练、实操孵化这 3 个自变量中至少会有一个，会对创业意愿产生影响关系。

表 5.23 可知，研究的理论模型公式为：创业意愿=1.450 + 0.135*性别 + 0.007*就读年级 + 0.087*是否学生干部 + 0.030*接受创业教育培训 + 0.007*年级学分排名-0.011*家乡地域 + 0.110*理论学习 + 0.274*模拟训练 + 0.153*实操孵化。理论学习、模拟训练、实操孵化这 3 个变量的回归系数全部均呈现出显著性，即说明它们均会对创业意愿产生影响关系。具体来说，就是这 3 个变量的回归系数 B 值全部均大于 0，因此，说明它们均会对创业意愿产生正向影响关系。

从上述分析可知：三个自变量，即理论学习、模拟训练、实操孵化均会对创业意愿产生影响关系，并且它们全部会对创业意愿产生显著的正向影响关系，样本对于理论学习的认可态度越高时，样本创业意愿会越强；同时样本对于模拟训练认可度越高时，样本也会有着越高的创业意愿；同样样本对于实操孵化有着越高认可态度时，样本创业意愿越强。因而，由此可以说明本研究的三个假设 H1：创业教育正向影响学生创业意愿；H2：创业教育理论学习正向影响学生创业意愿；

H3: 创业教育模拟训练正向影响学生创业意愿均成立。下面分别分析理论学习、模拟训练、实操孵化这三个自变量对应具体题项, 它们对于因变量创业意愿的影响关系情况。

5.6.1.2 创业意愿与理论学习的回归分析

将理论学习的六个题项(创业课程满意度、创业理论课程内容、教学方式适用性、创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性共六项)作为自变量, 并将控制变量(性别、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、年级学分排名、家乡地域)纳入模型, 而将创业意愿作为因变量进行多元线性回归分析。

从下表 5.24 可知:理论模型的 R 平方值为 0.237, 即说明这 6 项可以解释创业意愿 23.7%的变化原因。 从上表可知, 研究模型公式为:创业意愿=1.592 + 0.162*性别 + 0.018*就读年级 + 0.092*是否学生干部 + 0.077*接受创业教育培训 + 0.024*年级学分排名 + 0.012*家乡地域 + 0.005*创业课程满意度 -0.005*创业理论课程内容 + 0.090*教学方式适用性 + 0.182*创业课程有用性 + 0.068*创业课程活动安排 + 0.054*创业课程体系完善性。教学方式适用性, 创业课程有用性, 创业课程活动安排, 创业课程体系完善性这 4 个自变量的回归系数均呈现出显著性, 回归系数值均大于 0, 因此, 说明它们会对创业意愿产生正向影响关系。而创业课程满意度, 创业理论课程内容这 2 个自变量的回归系数没有呈现出显著性, 因此说明它们不会对创业意愿产生影响关系。

表 5.24 创业意愿与理论学习回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数	t
		B	标准误	Beta	
创业意愿	常数	1.592	0.064	-	25.050
	性别	0.162**	0.026	0.114**	6.237
	就读年级	0.018	0.023	0.015	0.797
	是否学生干部	0.092**	0.025	0.069**	3.723
	接受创业教育培训	0.077**	0.026	0.056**	2.993
	年级学分排名	0.024	0.013	0.035	1.861
	家乡地域	0.012	0.011	0.021	1.155
	创业课程满意度	0.005	0.020	0.007	0.242
	创业理论课程内容	-0.005	0.023	-0.006	-0.202

续表 5.24 创业意愿与理论学习回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数	t
		B	标准误	Beta	
因变量	教学方式适用性	0.090**	0.022	0.114**	4.112
	创业课程有用性	0.182**	0.018	0.246**	9.878
	创业课程活动安排	0.068**	0.024	0.084**	2.873
	创业课程体系完性	0.054**	0.019	0.074**	2.877

续表 5.24 创业意愿与理论学习回归分析

因变量	自变量	P	R ²	调整 R ²	F
创业意愿	常数	0.000	0.237	0.233	62.364**
	性别	0.000			
	就读年级	0.426			
	是否学生干部	0.000			
	接受创业教育培训	0.003			
	年级学分排名	0.063			
	家乡地域	0.248			
	创业课程满意度	0.809			
	创业理论课程内容	0.840			
	教学方式适用性	0.000			
	创业课程有用性	0.000			
	创业课程活动安排	0.004			
	创业课程体系完善性	0.004			

**．在 .01 水平（双侧）上显著相关

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

上述分析可知：教学方式适用性、创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性会对创业意愿产生显著的正向影响关系，样本对于教学方式适应性有着越高认可态度时，样本创业意愿会越强；类似可知，样本对于创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性这三项的认可态度越高时，样本的创业意愿会越强。而创业课程满意度，创业理论课程内容并不会影响创业意愿，这就需要今后开展创业教育的过程中注意考虑课程内容的满意度和课程内容的设置，以便激发学生的兴趣。

5.6.2.3 创业意愿与模拟训练的回归分析

将创业模拟训练的4个题项,即平台数量充足性、创业模拟训练满意度、创业模拟训练课程教师满意度、创业大赛指导老师满意度作为自变量,以及将控制变量(性别、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、年级学分排名、家乡地域)纳入模型,而将创业意愿作为因变量进行多元线性回归分析,发现这其中的影响关系,可以细致的看出各具体题项与创业意愿的影响关系,便于今后更加具体的针对性开展。

表 5.25 创业意愿与模拟训练回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数	t
		B	标准误	Beta	
创业意愿	常数	1.493	0.061	-	24.303
	性别	0.186**	0.025	0.131**	7.366
	就读年级	0.017	0.022	0.014	0.767
	是否学生干部	0.091**	0.024	0.068**	3.767
	接受创业教育培训	0.059*	0.025	0.043*	2.363
	年级学分排名	0.018	0.012	0.027	1.455
	家乡地域	0.008	0.011	0.014	0.761
	创业模拟训练平台数量充足性	-0.001	0.016	-0.002	-0.070
	创业模拟训练满意度	0.146**	0.022	0.180**	6.680
	创业模拟训练课程教师满意度	0.116**	0.022	0.140**	5.334
	创业大赛指导老师满意度	0.179**	0.018	0.237**	11.179

续表 5.25 创业意愿与模拟训练回归分析

因变量	自变量	P	R ²	调整 R ²	F
创业意愿	常数	0.000	0.271	0.268	89.465**
	性别	0.000			
	就读年级	0.443			
	是否学生干部	0.000			
	接受创业教育培训	0.018			
	年级学分排名	0.146			
	家乡地域	0.447			
	创业模拟训练平台数量充足性	0.944			
	创业模拟训练满意度	0.000			
	创业模拟训练课程教师满意度	0.000			
	创业大赛指导老师满意度	0.000			

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.25 可知:模型的 R 平方值为 0.271,即说明这 4 项可以解释创业意愿 27.1%的变化原因。从上表可知,研究模型公式为:创业意愿=1.493 + 0.186*性别 + 0.017*就读年级 + 0.091*是否学生干部 + 0.059*接受创业教育培训 + 0.018*年级学分排名 + 0.008*家乡地域-0.001*创业模拟训练平台数量充足性 + 0.146*创业模拟训练满意度 + 0.116*创业模拟训练课程教师满意度 + 0.179*创业大赛指导老师满意度。创业模拟训练满意度,创业模拟训练课程教师满意度,创业大赛指导老师满意度这 3 个自变量的回归系数均呈现出显著性,回归系数值均大于 0,因此说明它们会对创业意愿产生正向影响关系。而创业模拟训练平台数量充足性的回归系数没有呈现出显著性,因此说明它并不会对创业意愿产生影响关系。

上述分析可知:创业模拟训练满意度、创业模拟训练课程教师满意度、创业大赛指导老师满意度会对创业意愿产生显著的正向影响关系,样本对于创业模拟训练满意度,创业模拟训练课程教师满意度,创业大赛指导老师满意度这三项的认可态度越高时,样本创业意愿会越强。而创业模拟训练平台数量充足性并不会影响创业意愿。

5.6.2.4 创业意愿与实操孵化的回归分析

将实操孵化的 5 个题项,即互联网模型创业思维了解度、企业经营理论了解度、企业注册流程了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度这 5 项作为自变量,以及将控制变量(性别、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、年级学分排名、家乡地域)纳入模型,而将创业意愿作为因变量进行多元线性回归分析。

表 5.26 创业意愿与实操孵化回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数	t
		B	标准误	Beta	
创业意愿	常数	2.212	0.048	-	45.641
	性别	0.117**	0.027	0.076**	3.976
	就读年级	-0.027	0.024	-0.022	-1.145
	是否学生干部	0.076**	0.025	0.056**	2.967
	接受创业教育培训	0.053	0.027	0.038	1.989
	年级学分排名	0.002	0.013	0.003	0.177
	家乡地域	-0.021	0.011	-0.037	-1.967
	互联网模型创业思维了解度	0.114**	0.016	0.172**	6.684
	企业经营理论了解度	0.028	0.018	0.046	1.521
	企业注册流程了解度	-0.039*	0.017	-0.066*	-2.334
	企业团队建设方法掌握程度	0.148**	0.018	0.212**	8.466
	企业经营模拟训练参与程度	0.113**	0.015	0.147**	6.688

续表 5.26 创业意愿与实操孵化回归分析

因变量	自变量	p	R ²	调 R ²	F
创业意愿	常数	0.000	0.197	0.193	53.723**
	性别	0.000			
	就读年级	0.252			
	是否学生干部	0.003			
	接受创业教育培训	0.047			
	年级学分排名	0.860			
	家乡地域	0.049			
	互联网模型创业思维了解度	0.000			
	企业经营理论了解度	0.129			
	企业注册流程了解度	0.020			
	企业团队建设方法掌握程度	0.000			
	企业经营模拟训练参与程度	0.000			

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.26 可知:模型的 R 平方值为 0.197,即说明这 5 项可以解释创业意愿 19.7%的变化原因。从上表可知,研究模型公式为:创业意愿=2.212 + 0.117*性别-0.027*就读年级 + 0.076*是否学生干部 + 0.053*接受创业教育培训 + 0.002*年级学分排名-0.021*家乡地域 + 0.114*互联网模型创业思维了解度 + 0.028*企业经营理论了解度-0.039*企业注册流程了解度 + 0.148*企业团队建设方法掌握程度 + 0.113*企业经营模拟训练参与程度。互联网模型创业思维了解度,企业团队建设方法掌握程度,企业经营模拟训练参与程度这 3 个自变量的回归系数均呈现出显著性,回归系数值均大于 0,因此说明它们会对创业意愿产生正向影响关系。企业注册流程了解度的回归系数呈现出显著性,并且小于 0,这与相关关系结论想到矛盾,正向相关关系不可能呈现出负向影响关系,因而此处应该以企业注册流程了解度不会对创业意愿产生影响作为最终结论。而企业经营理论了解度的回归系数没有呈现出显著性,因此说明它并不会对创业意愿产生影响关系。

上述分析可知:互联网模型创业思维了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度会对创业意愿产生显著的正向影响关系,而企业注册流程了解度、以及企业经营理论了解度并不会影响创业意愿。

5.6.2 本节小结

通过上述回归分析可知：理论学习、模拟训练、实操孵化均会对创业意愿产生影响关系，从而验证假设 H1：创业教育理论学习正向影响大学生的创业意愿；H2：创业教育模拟训练正向影响大学生创业意愿；H3：创业教育实操孵化正向影响大学生创业意愿等 3 个假设均成立。另外，创业模拟训练满意度、创业模拟训练课程教师满意度、创业大赛指导老师满意度会对创业意愿产生显著的正向影响关系；互联网模型创业思维了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度会对创业意愿产生显著的正向影响关系。

5.7 调节作用分析

回归分析显示，理论学习、模拟训练、实操孵化这三个自变量均会与创业意愿产生正向影响关系，这里主要是研究创业环境与创业意愿的影响关系，及理论学习、模拟训练、实操孵化这三个自变量分别对于在对创业意愿的影响过程中，创业环境是否会起着调节作用。调节作用研究通过分层回归方法进行分析，共分为两个模型，第一个放入自变量与调节变量，第二个模型在第一个模型基础上纳入自变量与调节变量的交互项。并且最后通过交互项去判断是否有调节作用的；如果交互项显著则说明有调节作用，对应的交互项大于 0 则说明正向调节作用，反之是负向调用作用。并且为了防止样本背景信息带来的干扰，因而将样本性别，就读年级，是否学生干部，接受创业教育培训，年级学分排名，家乡地域总共六项作为控制变量一并纳入模型中进行分析。

5.7.1 创业意愿与创业环境的回归分析

创业意愿与创业环境的回归分析，这里是将创业意愿这个变量作为自变量，以及将控制变量（性别，就读年级，是否学生干部，接受创业教育培训，年级学分排名，家乡地域）纳入模型，而将创业意愿作为因变量进行多元线性回归分析，发现创业环境对创业意愿的影响关系，为分析理论学习、模拟训练、实操孵化分别对创业意愿起作用时创业环境的调节作用分析做铺垫，即 H4 的证明。

表 5.27 创业意愿与创业环境的回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数	t
		B	标准误	Beta	
创业意愿	常数	-0.294	0.055	-	-5.393
	性别	0.311**	0.037	0.148**	8.313
	就读年级	-0.060	0.033	-0.033	-1.831
	是否学生干部	0.149**	0.036	0.074**	4.147
	接受创业教育培训	0.055	0.037	0.026	1.456
	年级学分排名	0.036	0.018	0.036	1.961
	家乡地域	0.025	0.015	0.029	1.665
	创业环境	0.490**	0.018	0.490**	27.613

续表 5.27 创业意愿与创业环境的回归分析

因变量	自变量	p	R ²	调 R ²	F
创业意愿	常数	0.000	0.275	0.273	130.812**
	性别	0.000			
	就读年级	0.067			
	是否学生干部	0.000			
	接受创业教育培训	0.143			
	年级学分排名	0.050			
	家乡地域	0.096			
	创业环境	0.000			

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.27 可知:理论模型中的 R 平方值为 0.275,即说明这创业环境这个调节变量可以解释创业意愿 27.5%的变化原因,同时模型通过 F 检验,即说明理创业环境会对创业意愿产生影响关系。

表 5.27 可知,研究的理论模型公式为:创业意愿=-0.294 + 0.311*性别 -0.060*就读年级 + 0.149*是否学生干部 + 0.055*接受创业教育培训 + 0.036*年级学分排名+0.025*家乡地域 + 0.490*创业环境。创业环境这个变量的回归系数为 0.490 且呈现出显著性,即说明它会对创业意愿产生影响关系。具体来说,就是这创业环境个调节变量的回归系数 B 值大于 0,因此,说明它会对创业意愿产生正向影响关系,即 H4: 创业环境正向影响学生创业意愿是成立的。

3. 创业环境具体题项与创业意愿的回归分析。这里主要是将创业环境的 4 个题项,政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持、学校有宽松的创业文化氛围、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励这 4 项作为自变量,以及将控制变量(性别、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、年级学分排名、家乡地域)纳入模型,而将创业意愿作为因变量进行多元线性回归分析。

表 5.28 创业意愿与创业环境具体题项的回归分析

因变量	自变量	非标准化系数		标准化系数	t
		B	标准误	Beta	
创业意愿	常数	-2.389	0.087	-	-27.389
	性别	0.296**	0.038	0.140**	7.900
	就读年级	-0.072	0.033	-0.039	-2.192
	是否学生干部	0.144**	0.036	0.072**	4.048
	接受创业教育培训	0.030	0.037	0.015	0.808
	年级学分排名	0.033	0.018	0.032	1.786
	家乡地域	0.021	0.015	0.025	1.431
	政府有为大学生创业提出的政策措施	0.242**	0.023	0.213**	10.566
	学校对创业提供政策支持	0.131**	0.023	0.128	5.585
	学校有宽松的创业文化氛围	0.073**	0.026	0.070*	2.803
	亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	0.238**	0.025	0.228**	9.386

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源:作者从 spss 分析结果整理而得

续表 5.28 创业意愿与创业环境具体题项的回归分析

因变量	自变量	p	R ²	调 R ²	F
创业意愿	常数	0.000	0.285	0.282	96.131**
	性别	0.000			
	就读年级	0.028			
	是否学生干部	0.000			
	接受创业教育培训	0.419			
	年级学分排名	0.740			
	家乡地域	0.152			
	政府有为大学生创业提出的政策措施	0.000			
	学校对创业提供政策支持	0.000			
	学校有宽松的创业文化氛围	0.005			
	亲属的创业经历有很大帮助和鼓励	0.000			

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源：作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.28 可知:模型的 R 平方值为 0.285,即说明这 4 项可以解释创业意愿 28.5%的变化原因。从上表可知,研究模型公式为:创业意愿=-2.839 + 0.296*性别-0.072*就读年级 + 0.144*是否学生干部 + 0.030*接受创业教育培训 + 0.033*年级学分排名+0.021*家乡地域 + 0.242*政府有为大学生创业提出的政策措施+ 0.131*学校对创业提供政策支持+0.0373*学校有宽松的创业文化氛围+ 0.238*亲属的创业经历有很大帮助和鼓励。政府有为大学生创业提出的政策措施、学校对创业提供政策支持、学校有宽松的创业文化氛围、亲属的创业经历有很大帮助和鼓励这 4 个自变量的回归系数均呈现出显著性,回归系数值均大于 0,因此说明它们会对创业意愿产生正向影响关系。从以上可知:模型的 R 平方值为 0.285,即说明这 4 项可以解释创业意愿 28.5%的变化原因,调整后的 R 平方值为 0.282,通过 F 检验,因此说明创业环境的 4 个题项均会对创业意愿产生影响关系,从而证明 H4 创业环境正向影响学生创业意愿是成立的。

5.7.2 理论学习与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析

这里主要是研究当理论学习与创业意愿关系时, 创业环境是否起到调节作用, 以证明其假设 H5 是否成立。

表 5.29 理论学习与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析

模型	模型 1		模型 2	
	B	标准误	B	标准误
性别	0.213**	.024	0.209**	.024
就读年级	.004	.021	.003	.021
是否学生干部	0.08 ^{5**}	.023	0.084**	.023
接受创业教育培训	.029	.024	.031	.024
年级学分排名	.011	.012	.011	.012
家乡地域	-.001	.011	-.002	.011
理论学习	0.187**	.018	0.186**	.018
创业环境	0.369**	.018	0.368**	.018
理论学习*创业环境		-	.012	.009
R 平方	0.33		0.331	
调整 R 平方	0.328		0.328	
F 值	148.689**		132.417**	
R 平方变化	-		0.001	
F 值变化	-		1.832	
F 值变化显著性	-		0.176	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源: 作者从 spss 分析结果整理而得。

从表 5.29 可知: 进行调节作用分析时共涉及到两个模型, 模型一将理论学习和 6 个控制变量(性别, 就读年级, 是否学生干部, 接受创业教育培训, 年级学分排名, 家乡地域)作为自变量, 以及将调节变量创业环境纳入模型, 并且将创业意愿作为因变量。模型二在模型一的基础上加入理论学习与创业环境的交互项作为自变量纳入模型。模型一显示: 理论学习会对创业意愿产生显著的正向影响关系。

具体分析交互项来看: 理论学习与创业环境之间的交互项没有呈现出显著性, 而且从上表可知, R 平方变化值为 0.001 接近于 0, 并且 F 值变化不显著。因此

说明在理论学习对创业意愿的影响过程中, 创业环境不会起着调节作用, 也即说明理论学习对创业意愿的影响时, 创业环境并不会起干扰作用, 因此论证假设 H5 不成立, 即创业环境在创业教育理论学习对学生创业意愿产生影响中起调节作用, 这一假设不成立。

5.7.3 模拟训练与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析

这里主要是研究当模拟训练与创业意愿关系时, 创业环境是否起到调节作用, 以证明其假设 H6: 创业环境在创业教育模拟训练对学生创业意愿起产生响时, 创业环境起调节作用是否成立。

表 5.30 模拟训练与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析

模型	模型 1		模型 2	
	B	标准误	B	标准误
性别	0.212**	.024	0.212**	.024
就读年级	.005	.021	.005	.021
是否学生干部	0.085**	.023	0.084**	.023
接受创业教育培训	.027	.024	.027	.024
年级学分排名	.011	.012	.011	.012
家乡地域	-.003	.011	-.003	.011
模拟训练	0.228**	.020	0.228**	.020
创业环境	0.336**	.019	0.336**	.019
模拟训练*创业环境		-	.001	.008
R 平方	0.338		0.338	
调整 R 平方	0.335		0.335	
F 值	153.623**		136.497**	
R 平方变化	-		0.00001	
F 值变化	-		0.004	
F 值变化显著性	-		0.950	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源: 作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.30 可知:进行调节作用分析时共涉及到两个模型,模型一将模拟训练和 6 个控制变量(性别,就读年级,是否学生干部,接受创业教育培训,年级学分排名,家乡地域)作为自变量,以及将调节变量创业环境纳入模型,并且将创业意愿作为因变量。模型二在模型一的基础上加入模拟训练与创业环境的交互项作为自变量纳入模型。模型一显示:模拟训练会对创业意愿产生显著的正向影响关系。

具体分析交互项来看:模拟训练与创业环境之间的交互项没有呈现出显著性,而且从上表可知,R 平方变化值为 0.00001 接近于 0,并且 F 值变化不显著。因此说明在模拟训练对创业意愿的影响过程中,创业环境不会起着调节作用,也即说明模拟训练对创业意愿的影响时,创业环境并不会起干扰作用,因此论证假设 H6 不成立,即创业环境在创业教育模拟训练对学生创业意愿起产生响中起调节作用是不成立的。

5.7.4 实操孵化与创业意愿关系时,创业环境调节作用分析

这里主要是研究当实操孵化与创业意愿关系时,创业环境是否起到调节作用,以证明其假设 H7:创业环境在创业教育实操孵化对学生创业意愿产生影响中起调节作用是否成立。

表 5.31 实操孵化与创业意愿关系时,创业环境调节作用分析

模型	模型 1		模型 2	
	B	标准误	B	标准误
性别	0.174**	.025	0.169**	.025
就读年级	-.019	.021	-.023	.021
是否学生干部	0.074**	.023	0.072**	.023
接受创业教育培训	.007	.024	.011	.024
年级学分排名	-.001	.012	-4.655E-05	.012
家乡地域	-.016	.011	-.018	.011
实操孵化	0.158**	.015	0.147**	.016
创业环境	0.398**	.017	0.395**	.017
实操孵化*创业环境		-	0.026**	.009
R 平方		0.33	0.332	
调整 R 平方		0.328	0.33	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源:作者从 spss 分析结果整理而得

续表 5.31 实操孵化与创业意愿关系时, 创业环境调节作用分析

模型	模型 1		模型 2	
	B	标准误	B	标准误
F 值	148. 511**		133. 338**	
R 平方变化	-		0. 002	
F 值变化	-		8. 344	
F 值变化显著性	-		0. 004	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

资料来源: 作者从 spss 分析结果整理而得

从表 5.31 可知: 进行调节作用分析时共涉及到两个模型, 模型一将实操孵化和 6 个控制变量(性别, 就读年级, 是否学生干部, 接受创业教育培训, 年级学分排名, 家乡地域)作为自变量, 以及将调节变量创业环境纳入模型, 并且将创业意愿作为因变量。模型二在模型一的基础上加入实操孵化与创业环境的交互项作为自变量纳入模型。模型一显示: 实操孵化会对创业意愿产生显著的正向影响关系。

具体分析交互项来看: 实操孵化与创业环境之间的交互项呈现出 0.01 水平上的显著性, 而且 F 值变化呈现出 0.01 水平的显著性($p=0.004$), 以及交互项的回归系数 B 值为 $0.026 > 0$, 因此说明在实操孵化对创业意愿的影响过程中, 创业环境起着正向调节作用, 也即说明实操孵化会对创业意愿产生正向影响作用, 而且创业环境越好时, 此时影响幅度也会越强烈, 论证假设 H7 成立, 创业环境在创业教育实操孵化对学生创业意愿产生影响中起调节作用是成立的。

5.7.5 本节小结

通过调节作用分析, 我们发现: 实操孵化对创业意愿的影响过程中, 创业环境起着正向调节作用, 也即说明实操孵化会对创业意愿产生正向影响作用, 而且创业环境越好时, 此时影响幅度也会越强烈。另外, 理论学习, 或者模拟训练会对创业意愿产生正向影响关系, 但是理论学习或模拟训练对于创业意愿影响过程时, 创业环境并不会起着调节作用; 并且最终验证假设 H5 创业环境在创业教育理论学习对学生创业意愿产生影响中起调节作用和 H6 创业环境在创业教育模拟训练对学生创业意愿起产生影响中起调节作用这两个假设是不成立, 证明了假设 H7 成立, 即创业教育在创业教育实操孵化对学生创业意愿产生影响中起调节作用是成立的。

5.8 本章小结

本章主要是利用 spss21.0 统计软件,对前面基于计划行为理论和创业教育模型经过逻辑推理形成的假设,进行一致性检验,具体来说,就是通过分析调查问卷收集到的数据,主要对相关研究变量进行了样本特征的描述性统计分析、因子分析、信度检验、方差分析、相关分析、和回归分析,证明本研究提出了 7 个假设,从而得出探索出的广西高校创业教育对学生创业意愿影响的理论模型“TSO”是成立的。

第六章 研究结论与展望

本章是主要是对研究的主要结论与发现进行了总结与提炼，总结了论文的主要创新点和贡献，指出了研究局限，对今后创业教育提出建议，并对未来研究方向进行了展望。

6.1 研究的结论

本文以 Ajzen 的计划行为理论和杜威的“做”中学作为主要的理论基础，结合广西地区高校的实际情况提出了广西地区高校创业教育“TSO”模式，进行了创业教育对高校学生创业意向的影响研究，重点考察了高校创业教育教学过程中的理论学习因素、模拟训练因素、实操孵化因素对高校创业意向的影响作用，考察了创业环境对创业教育对创业意愿起作用时的调节作用。针对本研究构建的理论模型，作者选取了位于广西东部、南部、西部、北部、中部的 11 所高校的大学本科三年级、四年级和其他年级学生随机发放 2500 份的问卷，剔除无效的问卷后，收回有效问卷 2420 份，借助 spss21.0 统计软件进行了定量分析，根据数据分析结果，得出对的主要结论是：

1.探索建立的创新创业教育“TSO”模式，符合广西地区高校创业教育的实际需要，对广西地区高校的学生创业意愿影响显著。结合广西地区高校的实际需要探索构建的创新创业教育<“理论学习(Theory study)-模拟(Simulation)-实操(Operation)”>模式(简称“TSO”模式)，按照这一模式开展广西地区的高校创新创业教育，解决了三个问题：一是解决了应用型大学校企合作实现方式的问题，校企合作、产教融合是应用型大学的基本模式，但采取什么方式进行校企合作，实现产教融合、协同育人这个难题，“TSO”模式有效的解决了这一问题；二是解决了创新创业教育重理论轻实践的问题，目前，创新创业教育都是根据要求开设创新创业通识课程学习，几乎没有进行模拟训练与实践实训练习，只有理论课程的教学没有模拟训练与实践实训练习，这样的创新创业教育很难达到培养学生创新创业精神、创新创业意识、创新创业素质和能力的目的，“TSO”模式很好的解决了这一问题；三是解决了学生学习内驱力不足的问题，应用型大学，学生高考成绩一般不是很好，大多数学生理论学习兴趣不浓，内驱力不足。在“TSO”模式中，理论学习直接与模拟训练、实操相衔接，通过模拟、实操反促进理论学习，激发了学生学习兴趣，乐意学好专业知识。由此，激发了学生参与创业教育的兴趣，符合广西地区高校创业教育的实情，解决了高校创业教育模式不清晰的

问题。

2. 创业教育的理论学习、模拟训练、实操孵化、创业环境均对创业意愿产生显著影响。通过数据分析,我们得出课程理论学习中教学方式适用性、创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性会对创业意愿产生显著的正向影响关系,样本对于教学方式适应性有着越高认可态度时,样本创业意愿会越强;类似可知,样本对于创业课程有用性、创业课程活动安排、创业课程体系完善性这三项的认可态度越高时,样本的创业意愿会越强。而创业课程满意度,创业理论课程内容并不会影响创业意愿。创业教育模拟练习满意度、创业模拟训练课程教师满意度、创业大赛指导老师满意度会对创业意愿产生显著的正向影响关系,样本对于创业模拟训练满意度,创业模拟训练课程教师满意度,创业大赛指导老师满意度这三项的认可态度越高时,样本创业意愿会越强。而创业模拟训练平台数量充足性并不会影响创业意愿。互联网模型创业思维了解度、企业团队建设方法掌握程度、企业经营模拟训练参与程度会对创业意愿产生显著的正向影响关系,而企业注册流程了解度、以及企业经营理论了解度并不会影响创业意愿。

从而说明提出的三个假设是成立的,理论模型是成立的。创业教育模型的使用,将有促进广西高校开展创业教育,有利于提升广西高校教育教学质量,促进毕业生创业就业的质量,有利于解决广西壮族自治区人民政府提出的保障“一村每户至少一人就业或创业”的目标,有利于推动广西与全国一道 2020 年前全面建成小康社会。

3. 实操孵化对创业意愿的影响过程中,创业环境起着正向调节作用,也即说明实操孵化会对创业意愿产生正向影响作用,而且创业环境越好时,此时影响幅度也会越强烈。另外,理论学习,或者模拟训练会对创业意愿产生正向影响关系,但是理论学习或模拟训练对于创业意愿影响过程时,创业环境并不会起着调节作用。

4. 其他有价值的发现。

(1) 对于学生的性别、就读年级、是否学生干部、接受创业教育培训、家乡地域等的分析。我们发现相对于男性,女性样本对于创业课程满意度明显更高,而男性样本认为创业课程有用性更高。对于实操孵化来看,明显地,男性人群表现出明显更高的认可态度,以及相对来看,女性样本对于创业环境的认可态度认可态度更高。但从整体上看,男性样本创业意愿会明显更强。

相对来看,三年级或者四年级的人群,他们对于实操孵化这一研究变量的认可态度明显会更高,且三年级或者四年级的人群,他们对于创业环境的认可态度也会相对较高,尤其是四年级样本人群。另外,三年级或者四年级样本人群的创

业打算明显更强。

相对来看学生干部对于理论学习的认可态度认可度明显更高。而且学生干部模拟训练变量的认可态度也会明显更高，并且学生干部对于实操孵化这个变量也表现出明显更高的认可度，而且学生干部人群对于创业环境，或者创业意愿也有着明显更高的认可度。

相对于没有接受过创业教育的样本人群，接受过创业教育培训的样本人群，他们对于理论学习，模拟训练，实操孵化，创业环境，创业意愿均有着明显更高的平均值分，也即说明接受过创业教育培训的人群，他们表现出明显更高的理论学习认可态度，而且对于模拟训练，实操孵化，创业环境均有着明显更高的认可度，接受过创业培训的样本也会有着更高的创业意愿。

相对来看，相对于排名 50%以后的人群，排名在前 50%的人群，他们对于理论学习有着明显更高的认可态度，而且排名前 50%的人群，他们对于模拟训练也有着更高的认可度。针对实操孵化来看，排名前 11%的样本人群，他们表现出明显更高的认可度，而且从上表可知，排名越靠前的人群，他们对于实操孵化表现出越高的认可度。对于创业环境，排名越靠前的人群表现出更高的认可态度。另外，排名越靠前的人群创业意愿也会相对越强烈，尤其是排名前 11%的人群。

相对来看，省会城市样本人群，他们对于理论学习的认可度会明显高于其余地域人群。而且省会或者地级市样本，他们对于模拟训练这个变量也有着更高的认可态度。对于实操孵化，来自于省会城市的人群有着更高的认可态度。以及对于创业环境或者创业意愿来看，省会城市样本人群有着明显更高的平均值分。

(2) “TSO” 模式创业教育具有实践价值

“TSO” 模式创业教育，受益群体显著扩大。在“TSO” 模式创业教育实际的运行中是向全校、全社会开展创新创业教育，相关利益共同体都从中受益。一是学生受益。面向全体学生开设创新创业教育课程，同时将创新创业活动纳入各专业人才培养方案，保证了全校 100%的学生接受创新创业教育，100%的学生参加创新创业活动，所有的学生直接受益。二是教师受益。创业教育开展后，广大教师，尤其是参与创新创业“双师型”教师的培养，提升教师本身的创新创业能力，优化其知识结构；在模拟训练，即各级各类项目、团队、赛事的指导中，教师能多次参加创新创业培训，创新创业教育教学能力大幅提升，教师直接受益。三是合作企业受益。合作企业在参与学校创新创业人才培养中，能发现优秀的人才和项目，从中获益。

“TSO” 模式创业教育，学生创新创业能力显著增强。创业教育对学生创业意愿影响研究的理论模型式搭建了以创业项目孵化实战为高地的“第一课堂教学、

学科竞赛、科技社团、社会实践、大学生创新创业训练计划项目、创新创业主题培训、创意创新创造创业大赛、创业孵化项目、自主创新创业”等的“十联动”平台体系，为学生接受创新创业教育和参加创新创业活动提供了广阔的平台。同时，将理论与实践、专业与创新创业有机结合，促进学生深入、广泛、有目的地学习，有效培养学生的创新创业精神、创新创业意识、创新创业素质和能力，学生取得了一系列的创新创业成果，创新创业能力显著增强。

“TSO”模式创业教育，毕业生就业创业质量显著提高。通过创业教育培养了学生的创新思维、创业意识、创新创业能力和学生实践能力的提升，提升了其强烈的创业意愿，为学生毕业后自主创业和结合职业岗位创新创业奠定了牢固的基础，提升了学生的就业创业能力。另外，据问卷调查和实地访谈所得的结果显示，用人单位对 11 所高校参加过创业教育的毕业生高度认可，综合满意度为 98.3%，认为毕业生具有良好的职业道德和较强的敬业精神，综合素质较高，创新创业能力强，能很快适应职业岗位需要。同时，接受过创业教育的毕业生对母校认可度高，评价好，不少成功创业的同学或同学所在单位组团回校招聘，提供就业岗位，反哺社会并主动牵线搭桥，促成校企合作办学项目。

6.2 研究的创新点

本论文紧扣高校创新创业教育与创业意愿研究的热点与前沿问题，既注重理论创新又注重实际应用，融合了管理学、心理学与教育学等多学科的理论精华与研究成果开展研究工作，体现了多学科交叉的特点。

在实证研究的操作层面上，本论文广西地区的高校在校本科生为调查对象，总共发放份调查问卷 2500 份，回收份调查问卷 2450 份，筛选出符合本研究要求的份有效调查问卷 2420 份；在学校地理位置上，有效调查问卷覆盖广西东、南、西、北和中部区域共 6 个地级市的所在的 11 所高校；在学校类型上，有效调查问卷覆盖 9 所综合区域性大学、1 所独立本科院校和 1 所医药类本科院校；在学校性质上，有效调查问卷覆盖 3 所省属重点高校，1 所独立学院和 7 所“省市共建”的被广西教育厅指定位朝着应用型高校发展的地方普通高校；较大的样本量选取和较大覆盖范围保证了调查结果的可信度和效度。与已有研究相比，本文的主要创新点主要表现在以下几个方面。

1. 根据假设证明结果，提出构建适合广西地区高校创业教育“TSO”模式。虽然之前有学者提出了“理论+案例”、“仿真+平台”、“指导+实践”、“专业+创业”等创业教育模式，但不够完善，不够全面，未能很好解决像广西地区高校创业教

育中普遍存在的“模式不清楚、学生参与面不广、参与积极性不高的问题和创新创业教育处于初级发展阶段的实际的特点”，基于计划行为理论和“做”中学理论的，更多的考虑学生的实际情况，从主观规范和“做”的层面研究提出影响学生创业意愿的前置因素，构建适合广西地区高校创业教育的“TSO”创业教育模式，见图 6.1。

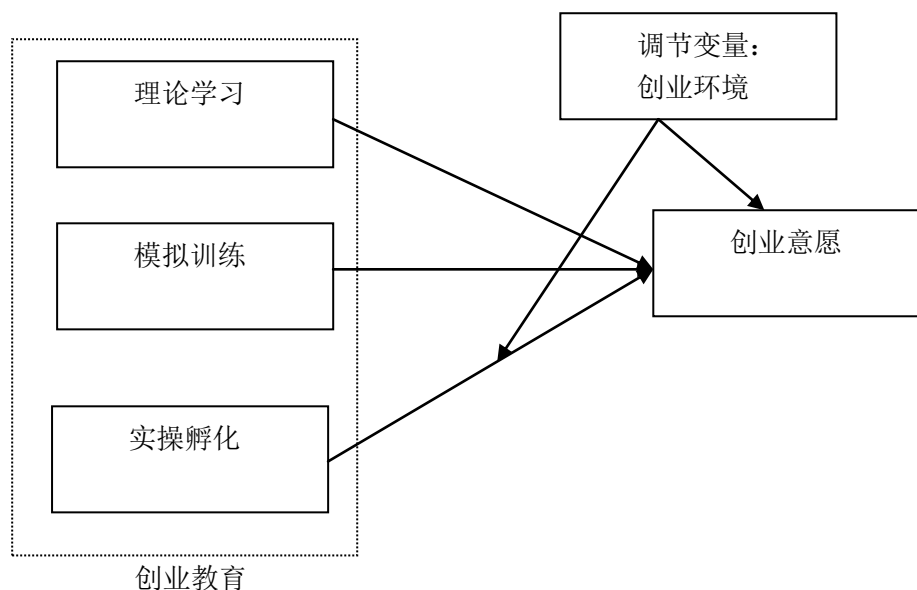


图 6.1 根据假设结果修正后的创业教育模型

该创业教育模式是在证明提出的 7 个假设中，其中 H5：创业环境在创业教育理论学习对学生创业意愿产生影响中起调节作用这个假设是不成立的，即说明在理论学习对创业意愿的影响过程中，创业环境不会起着调节作用，也即说明理论学习对创业意愿的影响时，创业环境并不会起干扰作用； H6：创业环境在创业教育模拟训练对学生创业意愿起产生响中起调节作用这个假设不成立，即说明在模拟训练对创业意愿的影响过程中，创业环境不会起着调节作用，也即说明模拟训练对创业意愿的影响时，创业环境并不会起干扰作用后修正得出的模型，完整的包含了“理论+案例”、“仿真+平台”、“指导+实践”、“专业+创业”等创业教育模式的内涵，解决了存在的不足，因此，“TSO”创业教育模式是本研究的主要创新点。以该创业教育模式为核心的广西百色创新创业教育项目 2016 年获得国家发改委、财政部的高度肯定，为扎实推进该创业教育模式，促进创新创业教育的发展，国家发改委、财政部同意给予外国政府贷款 3500 万欧元（发改外资〔2016〕1529），主要用于建设支撑“TSO”创业教育模式运行的软硬件设施。

2. 聚焦于大学创业教育中的模拟训练、实操孵化因素对个体创业意向的影响

作用考察。基于计划行为理论和“做”中学理论，本研究从主观规范变量层面识别出创业教育的模拟训练、实操孵化因素，考察创业教育在创业实践训练对个体创业意向的影响作用，一是突破了以往基于环境视角进行创业意向影响作用研究时，大多集中于社会文化因素的传统研究思路；二是突破了以往创业教育研究中，大多集中于从定性描述角度探讨创业教育课程体系和创业教育师资建设，内容过于宽泛，缺少实证研究的不足。

本文将研究视角定位于创业教育模拟训练、实操孵化与个体创业意向的作用关系研究，揭示了创业实践对个体创业意向的影响作用，既扩展了创业意向外因视角的研究边界，又通过实证研究为创业教育研究的理论探讨提供了支持和补充。

3. 研究对象、方法的创新。在国外关于创业教育对学生创业意愿的影响研究中，都是以计划行为理论为理论基础，以计划行为理论模型中的三个自变量：行为态度、主观规范、感知行为控制对学生创业意愿的影响研究，没有突破；在国内关于创业教育对学生创业意愿的研究中，很多学者都是选取“985”、“211”或发达地区的高校的学生为研究对象，是对计划行为理论模型的在中国重点高校情景下验证研究，目前，仅有李静薇（2013）的博士论文“创业教育对大学生创业意向的作用机制研究”以计划行为理论为基础，从计划行为理论模型中的态度因素识别出创业教育构成变量（学生态度因素和学校教学因素）对于不同职业价值观的大学生的创业意向产生影响的作用机制，依托“985”、“211”高校和发达地区的高校在校的大学三年级和四年级学生为研究对象，采用因子分析、多元回归分析等方法对相关假设进行了实证检验，首次一定程度上拓展了计划行为理论的研究范围。

以上的这些研究都缺乏对贫困地区、欠发达地区高校的研究，类似于广西地区高校这样的研究，导致其结论说服力差，可推广的意义不大。本研究根据计划行为理论模型和“做”中学理论，结合广西地区高校创业教育的实际情况，识别出创业教育对学生创业意愿影响的三个前置因素：理论学习、模拟训练、实操孵化，选取了广西地区高校的学生为研究对象，通过因子分析、相关性分析、多元回归分析等方法对相关假设进行了实证检验，丰富了计划行为理论的使用范围，拓展了计划行为理论。

6.3 创业教育的建议

站在学生角度对广西地区高校创业教育现状进行调查，目的在于通过对高校创业教育“TSO”模式（理论学习、模拟训练、实操孵化）调查结果进行分析，

获取高校创业教育“TSO”模式对学生创业意愿的影响情况，发现高校创业教育的现状，厘清今后广西高校创业教育的发展方向和急需并改进的地方。虽然本研究只是针对广西地区高校创业教育现状的调查，选取广西地区 11 所本科院校的 2500 名学生（有效样本 2420）为研究对象，但鉴于创业教育对学生创业意愿的影响研究中指标选取的科学性、合理性以及样本抽样的代表性，得出的结论对其他省（直辖市）的同类型高校开展和完善创业教育应该具有一定的借鉴作用和启示。

1. 树立大创业观，纠正对创业教育理解的偏差与误区

1998 年清华大学组织发起创业计划大赛可以看作是创业教育研究的兴起，“创新·创业”成为 21 世纪的时代主题，全球都被卷入了一场“创新创业热潮”当中，所有的高校都清楚地认识到 21 世纪的高校不再仅仅是产生学术型、理论型、思想型人才的摇篮，而更是要培养出敢于大胆创新敢于打破常规思维主动积极创新创业的具有现代经营理念的优秀型实践型人才，大力发展高校创业教育逐渐成为各国的共识。在中国大学生自主创业已成为解决日益严峻的大学毕业生就业压力重要途径，高校的创业教育，成为国家转型发展，进入创新国家的有效途径。

正是由于这样的背景，高校创业教育得到了迅速开展，大力推进，盲目推进，一窝蜂似的开展创业教育，形式多种多样，但由于当前我国高校的创业教育刚处于对概念理解、理论探讨、模式不清晰等学习国外的学步或起步阶段，对其认识尚停留在表面和表象，未真正理解其内涵和本质，还存在着理解上的偏差和误区。我国高校开展创业教育的内驱动力来自于建设创新国家得到需要，来自于社会转型发展的需要、来自于大学生就业压力的需要，正是这样需要下而出现的一种新的培养人才高等教育理念，因此，高校开展创业教育缺乏内生动力、缺乏积极性和自主性，更多是在政策的要求与引导下“任务式”“完成式”的创业教育，没有长远规划与组织、没有制度建设、没有课程体系建设，仅仅依托学校行政部门组织管理，如教务处、招生就业处、校团委等部门，开展各级各类的如“互联网+”“大学生创新创业计划训练项目”“学科专业竞赛”“创业主题讲座活动”等竞赛比赛讲座活动，成为了“精英”学生的盛会，“以活动代教育”的现象十分普遍。

纵观当今世界上成功企业家，大多都有丰厚文化功底与企业管理理论功底，都曾经或后期都需接受创新创业教育，更需要在社会创业实践中获取创业精神、技能与素质，形成良好的创新创业心理品质，修炼较高境界的企业家精神。因此，创业教育是企业家精神的教育，是养成创业心理品质、塑造创业人格的教育，是

创新创业精神、创新创业意识、创业素质和能力的教育。在教育理念上，高校要摒弃“任务式”“完成式”的创业教育理念，摒弃创业教育是培养“成功学生”“成才学生”的狭隘理念，摒弃创业教育是培养“精英学生”的狭隘理念，摒弃创业教育是培养“企业家”“大老板”的急功近利理念。树立家国情怀，树立大创新创业观，大学生创新创业想法、创造新的就业岗位是创业；学生有开创性的想法从事开创性工作为创业；学生开拓进取、业绩突出、建功立业把企业家精神融入平凡的工作岗位是创业；到祖国最需要的地方，到精准扶贫第一线，到最基层去，用自己知识推动地方经济社会的发展改善民生是创业；学生善于适应社会发展，学会洞察新事物产生新想法是创业。树立大创业观，才能真正使创业和创业教育落地生根、开花结果，回归高校创业教育的本真。

在教育组织实施上，高校应构建完善的创业教育体系，注重理论课程与实践相结合，注重创业教育与专业教育的融合。针对性很强的开设多种创业课程，帮助学生打下扎实的理论基础，开设与专业教育紧密联系的课程，将创业教育内容融入不同专业不同学科，鼓励学生学会洞察市场找准市场，进行创业。

2. 找准目标定位，构建适合校情的创业教育模式

创业教育有着深刻的内涵、规定性和共性，但不同地区不同性质不同类型的高校在创业教育探索与实践过程中，应找准自身的目标定位，办学定位，办学特色，突出特色，突出亮点，探索出符合自身的创业教育模式。创业教育不仅要综合考虑学校的办学历史、办学定位、办学条件、资金能力、机构设置、师资状况、社会环境、生源状况等有形要素，还要考虑学校的发展目标和文化特征。单一形式或急功近利的创业教育模式既不现实，也很难有效推进的，事倍功半。

很多发达国家高校创业教育的稳步推进、快速发展、成效显著，主要归因于不同高校把创业教育与学校的办学定位，办学特色，资金能力、机构设置、师资状况、社会环境、生源状况和学校自身发展的愿景结合起来，不断探索与本校发展目标相一致的、行之有效的创业教育模式，因此，创业教育课程设置、教学体系建设、人才培养方案各有所不同。如：美国的百森学院、斯坦福大学等设立的创业教育课程设置与训练计划内容都是综合性的；麻省理工大学、UC 伯克利分校等大学的创业教育面向的是“高科技”“精英化”方向的创业；Syracuse 大学、科罗拉多大学 Boulder 分校、印第安纳大学 Bloomington 分校侧重的是新企业创立和创新。

国际经验与现实实践中的问题要求我们探索并构建适合校情的创业教育模式。依据本校的办学性质、办学定位、社会环境、办学目标、资金能力等整体设计“立地”创业教育模式，“立地”主要针对于地方普通高校与高职高专，这类

高校创业教育应贴近民生，提升学生创新创业精神与意识、创业素质与能力的促进毕业生创业带动就业为直接目标培养学生创业。地方普通高校与高职高专在我国高校数量中占居多数，在校生占同届高校学生的70%左右，是整体推进创业教育不可或缺的重要基础力量。相对于原来的“985工程”、“211工程”、各省级重点大学、现在的“双一流工程”大学，地方普通高校与高职高专的毕业生就业形势更加严峻，学校的发展面临更严峻的挑战，其创业教育类型与层次应统合于“立地”的大众化教育之中，旨在“商业扫盲”和培养学生的“敢为人先的思维习惯”。具体而言，地方普通高校创业教育目标可细化为三方面：一是培养一种精神，就是创业意识和创业精神，敢为人先的思维习惯；二是培养一种适应能力，让学生能够在基层环境下工作；三是提供基本知识和技能，创业目标的实施，除开设通识性的创业教育理论课程外，应更加注重创业实践实训，利用好各种创业教育平台，开展实操孵化的训练，同时挖掘校内外潜在商机、校企合作与社区服务等多种途径为学生提供创业实践实训的机会，提升其技能。

3. 因材施教，构建合理的创业教育评价体系

“因材施教”是一种教学原则和手段，更是一种教育思想和方法，被世人公认，代代传颂，但在教育的具体实践中，亟待改进、加强与落实。这次对广西地区的11所高校的2500名学生的调查研究中发现，各高校开展创新创业教育未充分考虑学生需求和呼声，曾在盲目性，缺乏适合学生实际的针对性教育，更多的是“任务式”“完成式”的创业教育，更没有遵循因材施教的原则。创业教育的因材施教应包括两方面：一是面向全体学生的因材施教，根据学生的志趣加强对学生的针对性；二是面向“精英”学生因材施教，根据创业教育中凸显出的“精英”创业人才的针对性教育，让确实有能力有先天素质的学生脱颖而出。在创业教育中落实因材施教的教育思想必须依赖于创业教育评价体系，即政府层面、社会层面和学校层面的评价体系。随着我国高校创业教育的广泛开展和大力推进，其相应的评价体系和机制已显得日益重要。

依据创业教育内涵，构建合理的创业教育评价体系，可以考虑从三个方面建立评价体系：一是培养目标评价，包括培养学生获得创新创业精神、创新创业意识、创业素质与能力，培养学生创办企业的能力或企业家精神等评价；二是培养过程评价，包括理论课程教学、模拟训练与实操孵化指导的过程效果等评价；三是培养效果评价，包括参加创新创业教育规模，开创新企业人数，学生心智变化、毕业生就业创业情况等评价。这种定性与定量相结合的方法可对高校创业教育的目标、过程与结果进行全程性评价，通过评价引导高校创业教育分类发展，有所侧重，从而提高高校创业教育的针对性、实效性和实在性。以及考虑“瞄准中低

端创业，以服务创新和模式创新为突破口发展创新创业教育”“走“犀牛鸟”式发展路线，重点开发配套服务创新产品”“鼓励教师参与创业项目，提高大学创业团队综合实力”“积极推动教师创业，培养创业教师创业实践能力”“抓住大学生创业诉求，合理营造大学生创业氛围”“以实践为主要教学方法，在实践中进行学生创业软实力建设”等建议。

6.4 本研究的局限与展望

6.4.1 本研究的局限

虽然本研究取得了一些具有理论价值和启发性的研究结论，对理论和实践具有一定的贡献，但仍然存在一些研究局限与不足，需要在今后的科研工作中逐步加以克服和努力完善。

1.测量方法上的研究局限。本文是根据研究的具体需要主要借鉴南开大学承担的教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目李静薇(2013)“大学生就业与创业教育研究”中关于“中国大学生就业与创业教育现状调研”的量表的部分题项、邢大力(2014)广东省教育厅思想政治理论重点课题“大学生创业教育体系理论和实践研究”课题问卷的部分题项和经过广西教育科学规划“十二五”重点基地 2015 年度重大课题“广西高校创业教育重点难点着力点研究”课题组的广泛调研,以及彭刚、戴玲燕(2003)、郭洪(2009)、陈文娟(2012)、Peterman (2003)、Birdthistle(2008)、Cluoes、Licht(2006)、Wong P H, Wang C(2002)、Linan 和 Chen (2009)、Macro van Geldren 等(2006)、徐小洲等(2014)等国内外专家学者关于创业教育研究的问卷材料中的部分题项,组成本研究的初始问卷,在进行问卷组编的时候要考虑多种因素,比如:既要考虑在广西地区高校这个特殊环境下研究创业教育的需要,还要兼顾问卷篇幅长短的适宜度以确保被试学生回答的质量等,因此导致本文所构建的研究模型中的变量,在测度时不能直接借用国外成熟量表,或者使用本文作者希望使用的量表,只能依据本文具体关注的研究问题选取适当的投射变量,所以,本研究在变量的具体测量方法上存在着改进余地。

2.“实际创业行为”变量未进行测试的不足。因为时间和精力有限,也因为学生毕业后,很难对学生的实际创业行为测量原因,本文没有研究大学生创业意向提升后对其今后的实际创业行为的的影响情况研究,这是本研究的遗憾,也是未来研究的课题之一。另外,虽然本文在研究过程中,根据研究模型中的因变量选取了六个控制变量加以控制,以消除其对因变量产生的影响,但是还有一些需

要控制的变量，例如：父母和或亲朋好友身为创业者可能对大学生创业产生的影响作用等，基于问卷设计原因，在调查问卷中没有得到相关的测量，所以无法在研究中加以控制，这也是本研究的不足之处，需要在今后研究中加以进一步完善和改进。

3. 样本数据选取的局限。截至 2018 年 7 月，广西共有高等学校 75 所，其中普通本科院校 38 所（含 9 所大学、9 所独立学院、3 所民办学院），高等专科学校 3 所，高等职业学院 34 所，在校生 90.8 万人。2017 年，全区各类高等教育在校学生 90.8 万；其中研究生在校学生 24905 人，普通高等教育本专科在校学生 65.6 万人，成人高等教育本专科在校学生 22.7 万人。本次研究样本学校的选取，主要根据学校所在区域，按照广西东、南、西、北、中的区域学校，选取了贺州学院、梧州学院、钦州学院、北航北海学院、百色学院、右江民族医学院、桂林理工大学、广西师范大学、广西科技大学、广西民族大学、南宁学院等 11 所高校，根据抽样原理随机选取 2500 名学生为调查研究的对象开展问卷调查。在样本学校的选取上采用的是按照学校的“区域”位置进行选取，但是广西地区的高校不是均匀分布于各区域，所以这样的样本学校的选取存在一定局限；问卷发放上为了保证其回收率采用学生工作部门的 Q 群比较有针对性的发放，一定程度上缺乏了随机性，数据的代表性、科学性有一定误差，在今后的研究中在这些方面加以完善和改进。

4. 创业教育 TSO 模式推广的局限。本研究主要是在调研广西地区高校开展创业教育的情况下，根据广西的高校的实际情况研究提出的广西地区高校创业教育“TSO”模式。创业教育“TSO”模式，主要对学生开展专业教育的同时开展创新创业理论、模拟训练与实操孵化等教育而使之获得创新创业精神、意识、素质和技能，培养其创新创业能力的教育。在模型的证明中，样本数据的选取也主要来自广西地区的部分高校，致使模型的结论在推广使用方面存在一定的局限性，在今后的研究中将放到全国同类地区加以研究，以促进其模型的推广。

6.4.2 未来展望

鉴于本研究引发的理论启示与存在的研究局限性，计划在未来的科研工作中进行以下探索：

第一，未来研究可以进一步挖掘基于创业教育视角的大学生创业意向的其他前置影响因素。本研究聚焦于考察大学创业教育的理论学习、模拟训练、实操孵化对大学生创业意向的影响作用，但是大学创业教育包含的内容非常广泛，比如可以考察学校创业教育资源投入对大学生创业意向的影响作用，大学生专业对学

生创业意愿的影响作用等等。总之，进一步分解大学创业教育的各构成要素及要素指标，然后以实证研究方式去探析其对大学生创业意愿的影响，是一个能够对创业行为理论研究和创业教育实践起到理论指导作用的非常有趣的论题。

第二，修正和完善创业教育不同构成要素的评价量表。具体而言，可以在本研究基础上，结合文献梳理工作，通过对相关专家、教师、学生进行深度访谈、发放开放式调查问卷和进行探测性调查等方法，对量表进行反复修正、改良与完善。

第三，未来研究拟采用动态持续跟踪式研设计方法，持续跟踪接受创业教育之后的在校大学生在进入社会之后的实际创业行为表现，从而更深入挖掘创业教育、创业意愿与学生实际创业行为之间的复杂作用关系，从而挖掘学生实际创业行为与创业教育教学的内在关系，为政府、学校深入开展创业活动与创业教育的实践工作提供理论指导。

6.5 本章小结

本章是主要是总结了研究的结论、主要创新点和贡献，研究取得的意义，对创业教育提出了“树立大创业观，纠正对创业教育理解的偏差与误区”“找准目标定位，构建适合校情的创业教育模式”“因材施教，构建合理的创业教育评价体系”等三点建议，指出了研究测量方法上“实际创业行为”变量未进行测试等方面的局限，并对未来研究进行了展望。

高校的领导、专家、教授本着求真务实的科学态度，具有“家国情怀、企业家精神”的意识，注意科学研究和实践的新成果，并运用多学科的知识来反思创业教育，时刻牢记高校创业教育的本真，不忘初心，牢记高校的使命，相信我国的创业教育的路一定会越走越好，越走越开阔，会有越来越多的学生受益终生，将为我国建设创新型国家的宏伟目标打下了坚实的基础。

参考文献

- 艾尔·巴比. (2009). *社会研究方法(第十一版)*, 北京: 华夏出版社, 37-39.
- 陈刚. (2005). *大学生就业与创业*, 杭州: 浙江大学出版社, 76-89.
- 陈胜可、刘荣. (2015). *spss22 统计分析从入门到精通(第三版)*, 北京: 清华大学出版社, 03.
- 陈晓萍、徐淑英、樊景立. (2008). *组织与管理研究的实证方法*, 北京: 北京大学出版社, 25-38.
- 陈新亮. (2015). *大学生创业教育研究*. 长沙: 湖南教育出版社, 70 -79.
- 德里克、博克. (2011). *走出象牙塔—现代大学生的社会责任*, 杭州: 浙江人民出版社, 1-8.
- 段文婷、江光荣. (2008). 计划行为理论述评, *心理科学进展*, 16 (2), 315-320.
- 段文婷、江光荣. (2008). 计划行为理论述评, *心理科学进展*, 16 (2), 319-320.
- 房国忠、刘宏妍. (2006). 美国大学生创业教育模式及其启示, *外国教育究*, 12, 41-41.
- 郭丽君、刘强. (2008). 中外大学生创业教育政策的比较分析, *高教探索*, 01, 12-13.
- 郭新宝. (2012). 创业教育对创新型国家建设的影响及政府推动, *科技进步与对策*, 17, 149-150.
- 高桂娟、苏阳、刘地. (2015). 高校创业教育的共性问题与相关对策——基于对上海不同类型高校的调查问卷分析, *中国高教研究*, 01, 17-19.
- 哈艳、高向杰. (2014). 高校创新创业教育研究, *河北大学学报(哲学社会科学版)*, 06, 148-150.
- 何军峰. (2011). 试论地方高校大学生创业教育体系的构建, *教育导刊*, 06, 52-54.

- 胡桃、沈莉. (2013). 国外创新创业教育模式对我国高校的启示, *中国大学教学*, 02, 91-92.
- 胡哲锋、童卫丰、叶引姣. (2013). 高师院校大学生创业教育现状与对策研究——以浙江师范大学为例, *浙江师范大学学报(社会科学版)*, 2(01), 92-94.
- 胡解旺. (2005). *大学就业教育论*, 长春: 吉林大学出版社, 34-38.
- 黄耀华、徐亮. (2013). 高校创业教育的新视角, *南昌大学学报(人文社会科学版)*, 06, 19-22.
- 黄兆信、王志强. (2013). *地方高校创业教育转型发展研究*, 杭州: 浙江大学出版社, 32-38.
- 金霞、黄芳. (2015). 高校创业教育现状调查分析, *就业方略*, 07, 81-83.
- 景圣琪. (2008). 大学生创业教育模式研究, *中国成人教育*, 05, 29-30.
- 景圣琪. (2008). 大学生创业教育模式研究, *中国成人教育*, 17, 15-16.
- 雷国铨、陈菁、潘守彬、刘敏. (2011). 新形势下大学生创业意愿影响因素实证分析, *福建农林大学学报(哲学社会科学版)*, 14(2), 83-87.
- 李娟、徐珮杰. (2015). 重庆市高职院校创业教育现状及对策研究, *中国职业教育*, 25, 70-71.
- 李慧清. (2015). 创业环境约束视角下创新创业教育课程体系构建——基于 GEM 和百森商学院创业教育的协同研究, *高教探索*, 11, 83-87.
- 李世佼. (2011). 大学生创新创业教育体系的构建, *黑龙江高教研究*, 09, 119-121.
- 李小娟. (2008). 大学生创业教育现状的追因与反思, *教育与职业*, 15, 152-154.

- 李新仓、杨晓非. (2008) 国外高校创业教育实践及对我国的启示, *教育探索*, 09, 138-139.
- 李幼平. (2012). 论大学生创业教育体系的构建, *广西社会科学*, 04, 171-172.
- 李静薇. (2013). *创业教育对大学生创业意向的作用机制研究*, 博士论文, 南开大学.
- 李志. (2008). *企业家创造性与创新性行为和企业绩效关系的研究*. 博士论文, 西南大学.
- 李德平. (2013). *大学生创业教育理念与实践研究*, 北京: 人民教育出版社, 8-13.
- 李德平. (2013). *大学生创业教育理念与实践研究*, 北京: 人民教育出版社, 53-61.
- 李怀祖. (2004). *管理研究方法论*, 西安: 西安交通大学出版社, 02, 33-35.
- 李志永. (2011). *日本高校创业教育*, 杭州: 浙江教育出版社, 65-77.
- 李祖怀. (2004). *管理研究方法论* (第2版), 西安: 西安交通大学出版社, 65-100.
- 牛长松. (2009). *英国高校创业教育研究*, 上海: 学林出版社, 45-47.
- 商应美. (2014). 香港高校创业教育实践对内地高校创业教育的启示, *中国青年研究*, 5, 85-86.
- 沈祥. (2008). *国内用户使用移动广告行为意愿的实证研究*. 博士论文, 中国科学技术大学.
- 施章清、孙晰怡. (2006) 大学生择业心理归因结构研究, *心理科学*, 29 (3), 665-667.
- 苏海泉、王国辉. (2013). 高校创业教育的绩效管理, *创新与创业教育*, 02, 4-6.
- 孙春晖、郑日昌. (2001) 学习适应量表的验证性因素分析, *心理探究*, 21 (2), 59-64.
- 石国亮. (2011). *大学生创新创业教育*, 北京: 研究出版社, 77-79.
- 王春明. (2013). 农业高职院校五位一体创业教育体系的构建与运行, *高等职业教育*, 08, 111-113.

- 王华锋、郑珠、牛晋泽. (2011). 大学生创业意愿影响因素研究—以浙江省大学生为例, *企业经济*, 11, 83-85.
- 王坤、李耘涛. (2015) 创业禀赋中介效应下创业教育与创业意愿关系研究, *武汉理工大学学报(社会科学版)*, 8(2), 189-190.
- 王淑涨. (2012). 论高职院校的职业能力培养与创业教育, *教育评论*, 01, 24-26.
- 王一川、陈圆. (2011). 美国创业教育模式及其对江苏高校创业教育的启示, *教育与职业*, 5, 169-170.
- 王心焕、雷家骥. (2016). 创业教育对大学生创业意向的影响研究, *清华大学教育研究*, 9(5), 116-124.
- 王兰. (2011). *高校计算机专业学生创新创业教育模式研究*. 硕士学位论文, 西南交通大学.
- 王树生. (2003). *创业教育研究*. 硕士学位论文, 东北师范大学.
- 吴凡. (2011). *基于计划行为理论的创业意愿激励要素及交互效应研究*. 硕士论文, 上海交通大学.
- 吴明隆. (2000). *SPSS 统计应用务实*, 北京: 中国铁道出版社, 2000. 47.
- 吴明隆. (2003). *SPSS 统计应用务实: 问卷分析与应用统计*, 北京: 科学出版社: 74-119.
- 王贤国. (2006). *大学生创业教育教程*, 大连: 辽宁师范大学出版社, 89-97.
- 夏晰、郑凌. (2012). 大学生工程实践创新能力培养的几点思考, *中国校外教育*, 02, 37-41.
- 肖福流. (2016). 广西地区创业教育研究, *新教育时代*, 11, 292-293.
- 谢丽丽. (2011). 日本高校创业教育模式及其启示, *学校党建与思想教育*, 11(中), 94-95.

- 熊飞. (2005). 中美两国创业教育比较研究, *北京航空航天大学学报 (社会科学学版)*, 4, 11-13.
- 徐生林. (2013). 大学生创业教育模式的探索与实践, *江苏高教*, 02, 111-113.
- 徐小洲、梅伟惠. (2014). *高校创业教育体系建设战略研究*, 杭州: 浙江教育出版社, 123-125.
- 邢大力、梁汉钧. (2014). *大学生创业教育体系理论和实践研究*. 广州: 暨南大学出版社, 68.
- 杨世莹. (2016). *SPSS22 统计分析案例教程*, 北京: 中国水利水电出版社, 10-19.
- 玄凌、乜晓燕、王冰. (2016). 美国高校创业教育模式及启示, *中国成人教育*, 03, 122-124.
- 薛慧. (2014). 关于高校创新创业教育体系构建的思考, *江苏高教*, 03, 64-65.
- 熊素兰. (2012). *创业教育对大学生创业的影响研究: 意愿与能力*. 博士论文, 南京农业大学.
- 袁焱. (2012). *高校创业教育模式研究*. 硕士学位论文, 上海师范大学.
- 于丹、刘瑞明等. (2008). 理性行为理论及拓展研究的现状与展, *心理科学进展*, 16 (5), 796-802.
- 张帆、张玮. (2003). 美国创业教育发展及其对中国的启示, *中国人才*, 08, 21-23.
- 张健、姜彦福. (2003). 美国创业学术研究及其对我们的启示, *外国经济与管理*, 1, 12-14.
- 张健、姜彦福、林强. (2003). 创业理论研究与发展动态, *经济学动态* (5): 71-74.
- 张卫东. (2001). 应对量表 (COPE) 测评维度结构研究, *心理学报* 33 (1): 55-62.

- 张卫国. (2016). 高校创业教育对学生创业意愿的影响研究——基于计划行为理论 (TPB) 视角, *价值工程*, 07, 176-178.
- 张鸽. (2012). *高校创业创新教育及课程研究*. 硕士学位论文, 西安电子科技大学.
- 张喜梅. (2005). *大学生创业导论*, 北京: 高等教育出版社, 45-67.
- 钟彦峰、曾平生. (2007). 独立学院大学生创业教育模式探讨, *教育与职业*, 17, 25-27.
- 周炳. (2014). 创新创业教育的路径探析, *教育评论*, 12, 12-14.
- 周旋. (2007). 研究性学习与网络平台下大学生创新能力的培养, *高等教育研究*, 2, 67-71.
- Autio E, Keeley R H, Klofsten M, Parker G, & Hay M.(2001). Entrepreneurial Intent among Students in Scandinavia and in the USA. *Enterprise and Innovation Management Studies*, 2 (2), 60-145.
- Ajzen, I.(1991). The Theory of Planned Behavior : Organizational Behavior and Human Decision Processes, (50), 179-217.
- Ajzen, I, & Fishbein M .(2005). The Influence of behavior. *Mahwah, NJ:Erlbaum*, (30), 173-221.
- Ajzen, I.(2002). Residual effects of past on later behavior: *Habituation and Reasoned Action Perspectives, Personality and Social Psychology Review*, (6),117-122.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior,*Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2),179-207.
- Ajzen, I.& Driver, B. L. (1992). Application of the theory of planned behavior to leisure choice: *Journal of Leisure Research*, 24(3), 207-224.
- Ajzen, I. (1987). *Advances in Experimental social psychology*, New York: N Y: Academic press.
- Ajzen I.(1990). *Attitudes, Personality and Behavior*, Chicago,IL: Dorsey press.
- Ajzen, I.(1980). *The Theory of Planned Attitudes and Predicting Social Behavior*, Englewood Cliffs,NJ: Prentice-Hall.

- Ajzen, I.(1987). Attitudes,traits and actions: *Dispositional prediction of behavior in personality and social psychology*.In Berkowitz L,eds. *Advances in Experimental Social Psychology*, New York: NY: Academic Press.
- Ajzen, I. Kuhl, J, & Beckman, J. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In: (Eds.), *Action control: From cognition to behavior*. Heidelberg.Germany: Springer, 11-39.
- Ajzen, I.(1985). From intentions: *A theory of planned behavior*.In:Kuhl J,Beckman J,eds. *Action controlI: From cognitions to behavior*. Heidelberg. Germany:springer, 11-39.
- Akmaliah, Z.P., & Hisyamuddin, H. (2009). Choice of self employment intentions among secondary schoolstudents: *The Journal of International Social Research*, 2 (9), 540-549.
- Ariff, A.H.M., Bidin, Z., & Sharif, Z., & Ahmad, A. (2011). Predicting entrepreneurship intention amongmalay university accounting students in malaysia: *European Journal*, 6 ,1-11.
- Autio E, keeley R H , Klofsten M, & parker G,etal. (2001). *Entrepreneurial intent among students in Scandinavia and in the USA*, *Enterprise and Innovation Management studies*, vol,2(2),145-60.
- Armitage C J, & Conner M. (2001). Efficacy of the theory of planned behavior:*Ameta-analyticreview*, *British Journalof Social Psychology*,(40),471-499.
- Alberti, F.(2004). *Entrepreneurship Education*. Notes on an ongoing debate [EB/OL] 2016, November, <http://www.intent-conference.com>.
- Ajzen I.(2006). *TPB Measurement*. Conceptual and Methodological Considerations 2016, November, <http://www.people.umass.edu/aizen/pd>.
- Bagozzi R P, Ue H M, & VanLoo M E. (2001). Decisions to donate bone marrow: *The Role of Attitudes and Subjectivenorms across Cultures*, *Psychology and Health*, 16, 29-56.
- Brindley,C. & Ritchie,B.(2000). Undergraduates and small and medium-sized enterprises, portu-nities for a symbiotic partnership *Education & Training* ,42(8/9),507-517.
- Brockhaus,R.H.(1994). *Entrepreneurshipand FmilyBusinessResearch:Compaisons*,

Entrepreneurship Theory and Practice, 19(1), 25-39.

Bird, B. (1988). *Implementing Entrepreneurial Ideas: The Case for Intentions*. *Academy of Management Review*, (13): 442-454.

Bagozzi R. & Baumgartner H. Yi Y. (1989). An investigation into the role of intentions as mediators of the attitude-behavior relationship. *Journal of Economic Psychology*, (11): 35-62.

Chan D K, & Fishbein M. (1993). Determinants of college women's intentions to tell their partners to use condoms, *Journal of Applied Social Psychology*, 23, 1455-1470.

Crisk. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers *Journal of Business Venturing*, 295 ~ 316.

Drucker, P.F. (1985). *Innovation and Entrepreneurship*, New York: Harper & Row.

Erkkila K. (2000). *Entrepreneurial Education: Mapping the Debates in United States, the United Kingdom and Finland*. New York & London: Garland publishing.

Engle R L, Dimitriadi N, Gavidia J V, Schlaegel C, Delanoe S, Alvarado I, He X, & Buame S, & Wolff B. (2011). Entrepreneurial intent: A twelve-country evaluation of Ajzen's model of planned behavior, *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 16(1), 36-58.

Fishbein M. (1963) & An investigation Elsevier. (2014). *Entrepreneurship Education at University Level and Students' Entrepreneurial Intentions*. *Social and Behavioral Sciences Volume*, 111: 658-668.

Frese M, & Zap F D. (1994). Action as the core of work psychology, In: Trandis H C, Dunnette M D, Hough L, eds, *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*. Palo Alto: Consulting Psychologists Press, 4, 271—340.

Fishbein M, Ajzen I, & Addison-Wesley, (1975). *Belief, Attitude, Intention and Behavior, An Introduction to Theory and Research*, 2, 52-63.

Fiet JO. (2001). The Theoretical Side of Teaching Entrepreneurship, *Journal of Business Venturing*, 16(1), 1-24.

- Fletcher, M. & Rosa, P. The Graduate Enterprise Programme: ten years on. In Scott, M.G, Rosa, P. and Klandt, H (eds). *Education Entrepreneurs for Wealth Creation*. Ashgate Publishing Ltd. 59-79.
- Fishbein M, Ajzen I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior*, An introduction to theory and research reading, MA: Addison-Wesley.
- Gibb, A.A. (1993). Enterprise Culture and Education: *Understanding Enterprise Education and its Links with Small Business, Entrepreneurship and Wider Educational Goals*, *International Small Business Journal*, 11(3), 15-23.
- Gibb, A. (1993). The Enterprise Culture and Education, *International Small Business Management Journal: Understanding Enterprise Education and its Links with Small Business Entrepreneurships and Wider Educational Goals*, (11). 78-82.
- Hytti, U. & O’Gorman, C. (2004). What is “enterprise education”? An analysis of the objectives and methods of enterprise education programmes in four European countries, *Education & Training*, 46(1), 11-23.
- Hindle, K. (2007). *Handbook of Research in Entrepreneurship Education*, Northampton, MA: Edward Elgar Publishing Company.
- Kuratko, D. F. (2005). The Emergence of Entrepreneurship Education: *Development, Trends, and Challenges*, *Entrepreneurship Theory and Practice*, (9), 577-597.
- Katz, J.A. (2003). The chronology and intellectual trajectory of American entrepreneurship education 1876-1999, *Journal of Business Venturing*, (18), 283-300.
- Kuratko, D. F. (2005). The Emergence of Entrepreneurship Education: *Development, Trends, and Challenges*, *Entrepreneurship Theory and Practice*, (9), 577-597.
- Kolvereid, L. (1996). Organizational employment versus self-employment: reasons for career choice intentions, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 20(3), 23-31.
- Krueger, N. (1993). The impact of prior entrepreneurial exposure on perceptions of new venture feasibility and desirability, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18 (1), 5-21.

- Kolvereid, L.(1996). prediction of employment status choice intentions, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 21(1),45-47.
- Krueger, N,F,J, Reilly, M, D, & Carsud A L. (2001) . Entrepreneurial intentions:Acompeting models approach,*Journal of business Venturing*,15(5/6), 411-432.
- Kolvereid, L , & Isaksen, E. (2006). New business start-up and subsequent entry into self –employment, *Journal of Business ventureing*, 1,21(6),866-885.
- Katz, J ,A. (2003). The Chronology of intellectual trajectory of American Entrepreneurship education 1876-1999, *Journal of Business Venturing*, 18,283-300.
- Kirby, D, A.(2004). Entrepreneurship Education:Can Business Schools Meet the Challenge?, *Education & Training* , 26(8),511-519.
- Kuratko,D.F.(2005).ThEmergenceofntrepreneurshipEducation:Development,Trends,And challenges.*Entrepreneurship Theory and Pactice*, (9).577-597.
- Krueger, N. (1993) . Carsrud A. Entrepreneurial Intentions: *Applyingthe Theory of Planned Behavior* . *Entrepreneurship andRegional Development*, (05):315-330.
- Krueger, N. & Brazeal, D. (1994) . Entrepreneurial potential and potential entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Praetiee*, 18(3), 91-114.
- Kolvered, L.(1996).Predicition of employment status choice intentions, *Entrepreneurship Theory*, Vol21,No, 1: 47 ~ 57.
- Kourilsky,M..L.(1995).*Entrepreneurship Education*. Opportunity in Search of Curriculum [EB/OL] 2016, November, <http://www.entreworld.org/bookstore/pdfs/re-008.pdf>.
- Kuratko, D.F.(2004). *Entrepreneurship Education*. Emerging Trends and Challenges for the 21st century [EB/OL] 2016, November, <http://www.usasbe.org/pdf/CWP-2003-kuratko>.
- Kourilsk, M..L.(1995). *Entrepreneurship Education: Opportunity in Search of Curriculum* 2016,November, <http://www.entreworld.org/bookstore/pdfs/re-008>.

- Linan, F. (2008). Skill and value perception: How do they affect entrepreneurial intention: *International Entrepreneurship Management Journal*, 4, 257-272.
- McMullan, W.E. & Long, W.A. (1987). Entrepreneurship education in the nineties, *Journal of Business Venturing*, 2, 261-275.
- McMullan, W. E. & Gillin, L.M. (1998). Industrial viewpoint-Entrepreneurship education, *Techovation*, 18(4), 256-286.
- Moen. (1997). Entrepreneurship among business graduates: does a major in Entrepreneurship make a difference, *Journal of European Industrial Training*, Vol. 21: 154 ~ 160.
- Morris, M. H. (2004). *Models of Entrepreneurship Centers*. Emerging Issues and Approach [EB/OL] 2016, November, <http://www.nationalconsortium.org/resources.htm>.
- Noll, C.L. (1993). planning curriculum for entrepreneurship education, *Business Education Forum*, 47(3), 3-6.
- Robert L E, Nikolay D, & Jose V. Q et al. (2011). Entrepreneurial intent a twelve-country evaluation of Ajzen's model of planned behavior, *International journal of Entrepreneurial Behaviour & research*, 16(1), 35-57.
- Robinson, P. & Haynes, M. (1991). Entrepreneurship education in America's major universities, *Entrepreneurship Education and Practice*, 15(3), 41-52.
- Stevenson, A. (1983). Perspective on Entrepreneurship [EB/OL], *Harvard Business School Working Paper*, 2, 15-23.
- Stevenson, A. (1983). Perspective on Entrepreneurship. *Harvard Business School Working Paper*, (9), 134-136.
- Shapiro, A. (1982). Social Dimensions of Entrepreneurship. In Kent C, Sexton D and Vesper K, eds. *The Encyclopedia of Entrepreneurship*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 72-90.
- Shane, S. A. (2006). *Economic Development through Entrepreneurship: Government, University and Business Linkages*, Northampton, MA: Edward Elgar.

Sahlman, W. A. & Stevenson, H. H. (1992). *The Entrepreneurial Venture: Readings*, Boston, MA: Harvard Business School Publications.

Thompson, E, R. (2009). Individual entrepreneurial intent: Construct Clarification and development of an internationally reliable metric. *Entrepreneurship Theory and Practice*, (5): 124-131.

Wyckham, R, G. (1982). Ventures Launched by participants of an entrepreneurial education program, *Journal of small Business Management*,(2),54-61.

附录

附录 A 读博期间发表的论文或著作

1. 论文《Influence of Entrepreneurship Education on University Students' Entrepreneurial Intention》发正大管理学院的校刊；
2. 专著《地方高校创业教育的实证研究》(21 万字, 2018 年 9 月广西师范大学出版社正式出版)；
3. 《百色学院创业教育发展报告(2017 年)》(35 万字, 主要执笔者, 副主编, 2018 年 8 月由广西人民出版社出版)。

附录 B 读博期间参与的学术会议

参加正大管理学院第 7 届学术会议。

附录 C 读博期间主持的课题

主持 2015 年度广西教育科学“十二五”规划重大课题《广西高校创业教育发展重点、难点、着力点研究》(2015JD211)

附录 D 大学生创业教育调查问卷(正式卷)

大学生创业教育调查问卷(正式卷)

亲爱的同学：

您好！

感谢您抽出宝贵的时间来参与本问卷调查, 本问卷得到的数据仅作为科学研究之用, 不涉及任何评价和商业用途。

请你根据自己的实际情况和自己的真实想法认真填写本问卷的每一道题目, 如出现漏答或不答, 问卷无效。我们一定严格遵守统计法, 对信息保密, 请您不必担心。谢谢您的大力支持！

填答题说明：

1. 个人基本信息部分, 请根据自己的实际情况将答案填在横线上。
2. 问卷正文部分共有 27 道题目, 每道题目有 A、B、C、D、E 5 个答案, 请在合适的对应答案后面划“√”。

广西地区高校创业教育研究课题组
2017 年 3 月

个人基本信息

1. 您的性别：_____
 - A. 男 B. 女
 2. 您现在就读的年级：_____
 - A. 四年级 B. 三年级 C. 其他
 3. 您是否担任学生干部：_____
 - A. 担任 B. 不担任
 4. 您是否接受过创业教育培训：_____
 - A. 接受过 B. 没有接受过
 5. 您在本年级的学分排名如何？_____
 - A. 排名前 11% B. 排名在 11%-30% C. 排名在 31%-50% D. 排名在 51%以后
 6. 您的家乡在：_____
 - A. 省会城市 B. 地级市（州） C. 县城(县级市、区) D. 乡（镇） E. 农村
- 问卷正文

1. 您对学校设置的创业课程满意吗？
- A. 非常满意 B. 满意 C. 无所谓（不确定） D. 不满意 E. 非常不满意
2. 您对学校开设的创业理论课程内容（比如：内容的先进性、内容的前沿性、内容的丰富性、内容的针对性等）满意吗？
- A. 很满意 B. 满意 C. 无所谓（不确定） D. 不满意 E. 很不满意
3. 您在创业理论课程学习中，教师采用的教学方式方法合适你吗？
- A. 很合适 B. 合适 C. 无所谓（不确定） D. 不合适 E. 很不合适
4. 学校实施的创业理论课程，对创业精神、意识和素养的提升起到帮助的作用吗？
- A. 帮助很大 B. 有帮助 C. 一般 D. 没有帮助 E. 不清楚
5. 您对创业理论课程学习中的相关活动安排满意吗？
- A. 非常满意 B. 满意 C. 一般 D. 不满意 E. 非常不满意
6. 学校的创业教育课程体系够完善吗？
- A. 很完善 B. 完善 C. 一般 D. 不完善 E. 很不完善
7. 学校的创业模拟训练平台数量足够吗？
- A. 很充足 B. 充足 C. 一般 D. 不充足 E. 很不充足
8. 对大学生创新创业项目等的创业模拟训练满意吗？
- A. 很满意 B. 满意 C. 一般 D. 不满意 E. 很不满意
9. 您对创业模拟训练指导老师满意吗？

- A. 很满意 B. 满意 C. 一般 D. 不满意 E. 很不满意
10. 您对指导您参加创业大赛的教师满意吗？
A. 很满意 B. 满意 C. 一般 D. 不满意 E. 很不满意
11. 您对借助互联网进行模拟企业创业的思维方式了解吗？
A. 非常了解 B. 了解 C. 一般 D. 有些了解 E. 很不了解
12. 您了解企业经营方面的相关理论吗？
A. 非常了解 B. 了解 C. 一般 D. 有些了解 E. 很不了解
13. 您了解企业注册的流程吗？
A. 非常了解 B. 了解 C. 一般 D. 有些了解 E. 很不了解
14. 您对企业团队建设的方法的掌握程度如何？
A. 很好 B. 好 C. 一般 D. 较差 E. 很差
15. 您对企业经营模拟训练参与的情况如何？
A. 全面参加 B. 参加 C. 一般 D. 部分参加 E. 不参加
16. 您了解政府有为大学生创业提出的政策措施吗？
A. 非常了解 B. 了解 C. 听说过，不太了解
D. 不了解 E. 非常不了解
17. 学校对创业提供政策支持？
A. 非常好 B. 好 C. 一般 D. 较差 E. 非常差
18. 学校有宽松的创业文化氛围？
A. 很宽松 B. 宽松 C. 一般 D. 有一些 E. 没有
19. 亲属的创业经历有很大帮助和鼓励？
A. 很大 B. 大 C. 一般 D. 有一点 E. 没有
20. 我的职业发展目标就是成为一名企业家？
A. 非常肯定 B. 肯定 C. 一般 D. 有一点想法 E. 没有这样的想法
21. 我决定将来自己创业？
A. 很大 B. 大 C. 一般 D. 有一些 E. 没有
22. 我已认真考虑了创立这件事并愿意付出努力？
A. 已经认真考虑 B. 正在考虑创业 C. 考虑过计划正实行
D. 考虑过但尚未实行 E. 完全没有考虑过
23. 即使遇到种种困难及限制，也不放弃创业。
A. 非常肯定 B. 肯定 C. 一般 D. 有一点想法 E. 没有这样的想法

致 谢

怀着对知识的渴求，2015年7月，我来到泰国正大管理学院攻读博士学位。在求学的三年多时间里，得到了泰国正大管理学院中国研究生中心领导、老师的精心培养和耐心指导，我收获很多、进步很大，终生难忘！

深深感谢我的导师包健博士·教授的悉心指导与培育！两年多来，无论在论文开题报告的起草、撰写，还是在论文的写作过程中，您都不厌其烦的指导、支持和鼓励。特别是论文写作攻坚阶段，百忙之中的您一次次为我的论文写作给予无私的帮助和悉心的指导。一次次微信的交流，一次次长谈，一封封的电子邮件的回复、交流，显示出您对徒弟的关爱，展示了您大家风范，我深受感动！在您的指导下，我顺利完成了论文的写作，在这个过程中，您严谨的治学风格，高尚的师德深深地感染着我，让我终生受益！

感谢洪风院长、韩圣龙教授、陈鼻博士、林志军教授、徐志坚教授、张玉兰老师和其他任课老师，感谢每一次答辩组的各位专家、老师！

感谢百色学院校长金长义博士·教授，您的一次次鼓励和支持，成为我完成学业巨大动力和信心。

在问卷调查、访谈过程中，得到了广西大学、广西师范大学、河池学院、右江民族医学院、百色学院等广西11所高校学工部（处）领导老师的热心帮助，我顺利完成了问卷调查，深深的感谢你们！

在此，还要感谢我的妻子，是你的坚定支持，对家庭的无私付出，让我能专于学业，并顺利完成博士论文！

感谢正大管理学院的老师们，感谢所有支持我，关心我的朋友、同事！

肖福流

二〇一八年六月八日

声 明

作者郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下进行研究工作所取得的成果。尽我所知，除文中已经注明引用内容和致谢的地方外，本论文不包含其他个人或集体已经发表的研究成果，也不包含其他已申请学位或其他用途使用过的成果。与我一同工作的同志对本研究所做的贡献均已在独立研究报告中做了明确的说明并表示了谢意。

若有不实之处，本人愿意承担相关法律责任。

学位论文题目：创业教育对高校学生创业意愿的影响研究
——以广西地区为例

作者签名：_____

日期： 2018 年 7 月 18 日

个人简历

姓名：肖福流
学历：研究生
2012 年 教育学硕士 学科教学/教育学
广西师范大学
2004 年 理学学士 数学与应用数学/数学教育
广西教育学院
职业：高校教师
工作地点：百色学院/广西百色市中山二路 21 号
E-mail：807392476@qq.com
专业能力/特长：专业能力突出/擅长教育管理研究